

## Auswertung zur Veranstaltung Softwareprozesse W23/24

Liebe Dozentin, lieber Dozent,

anbei erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung.

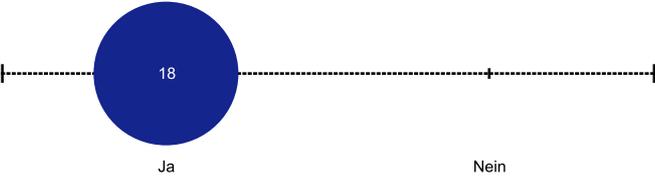
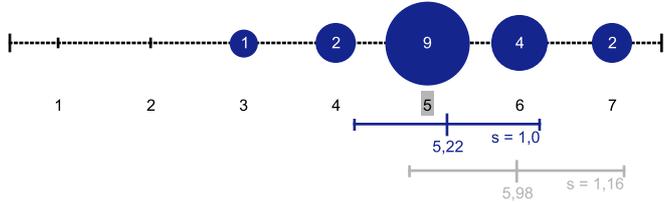
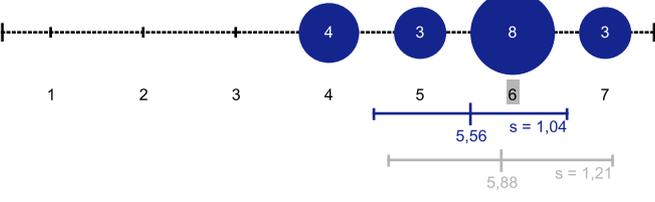
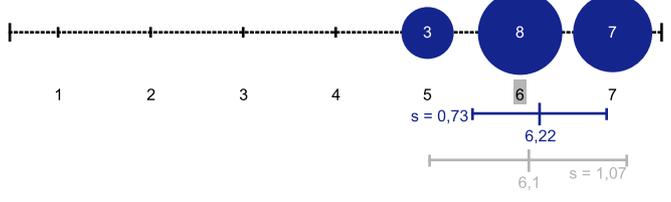
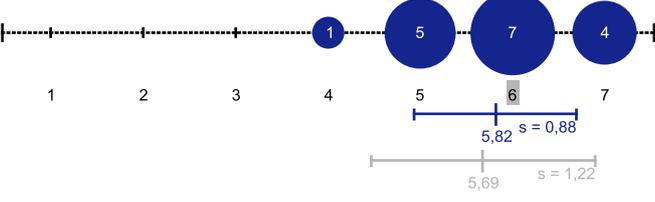
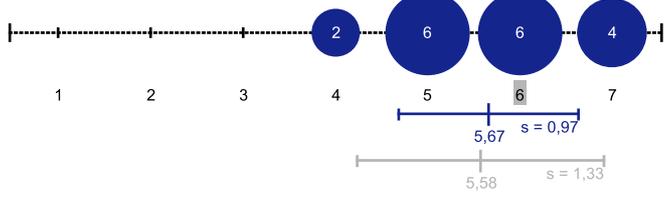
Zu dieser Veranstaltung wurden 18 Bewertungen (bei 34 Teilnehmenden) abgegeben. Dies entspricht einer Rücklaufquote von 53%.

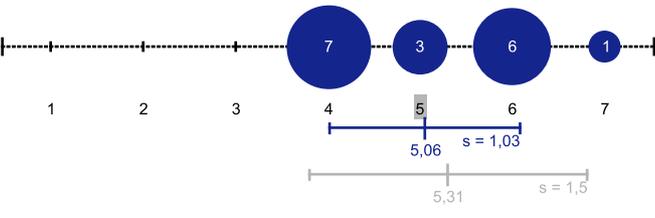
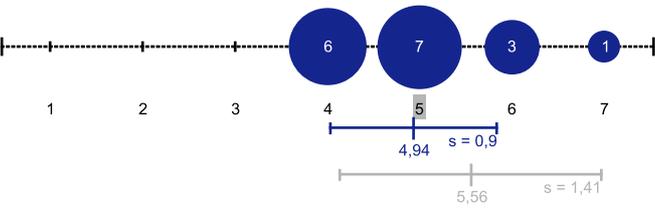
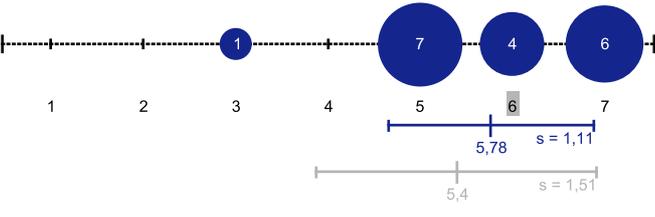
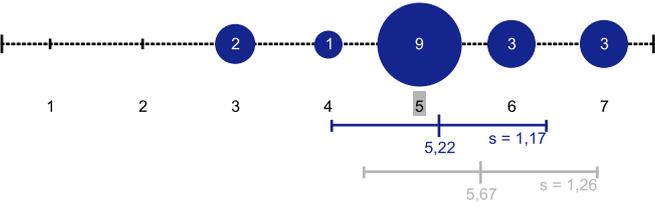
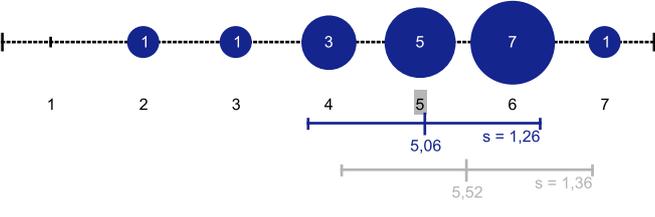
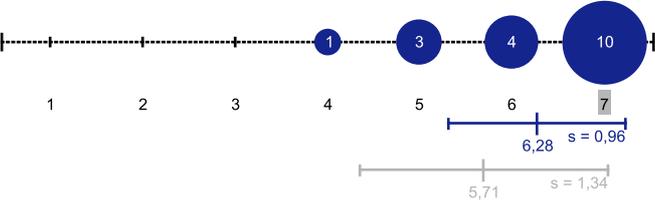
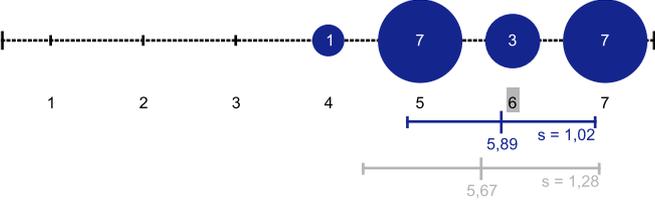
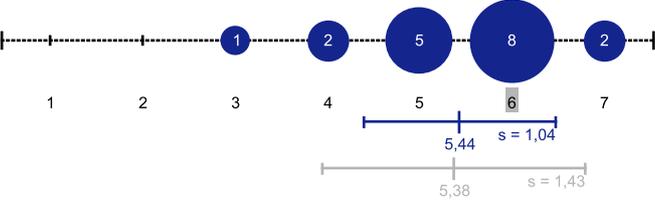
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

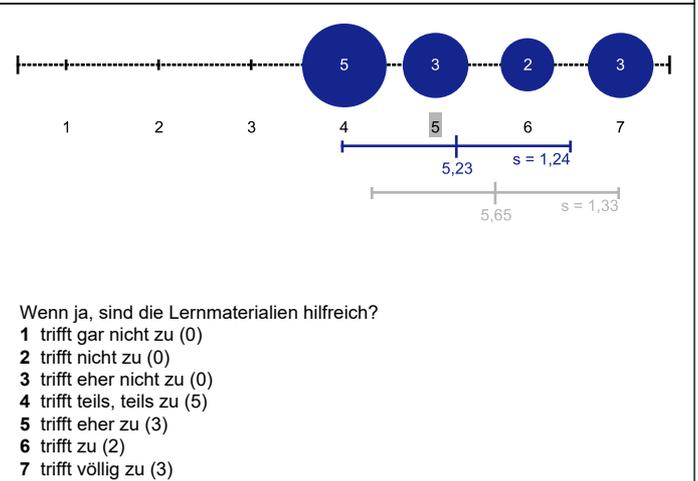
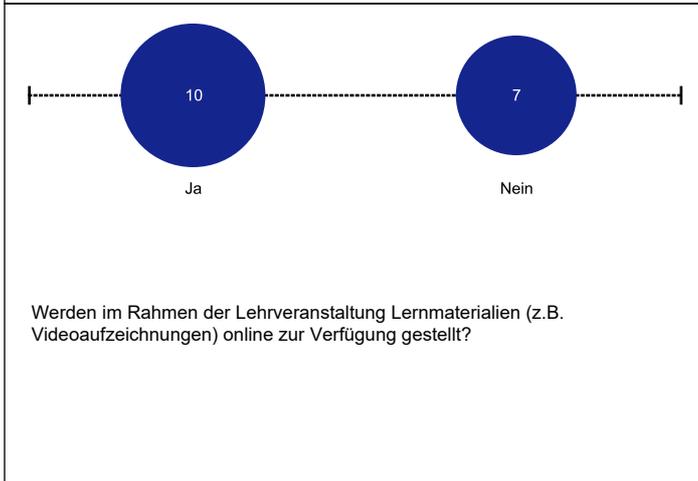
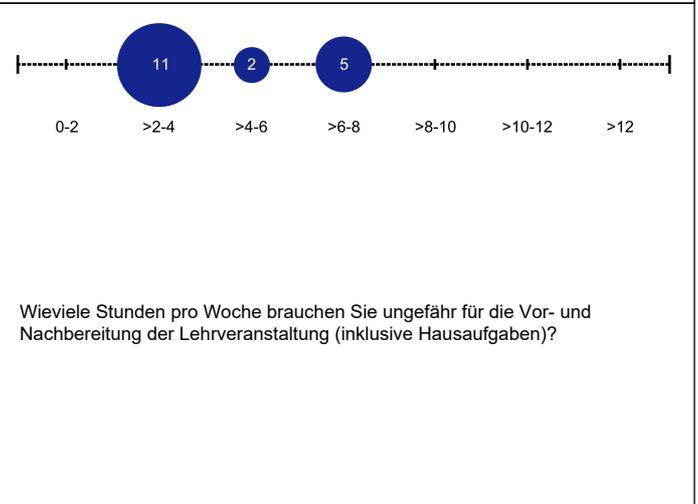
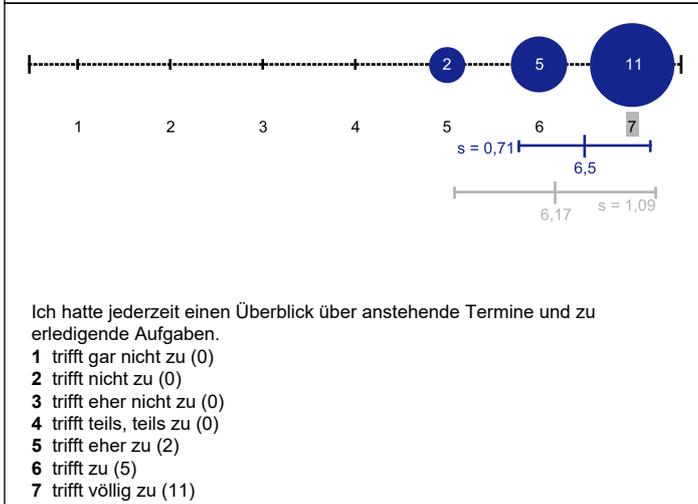
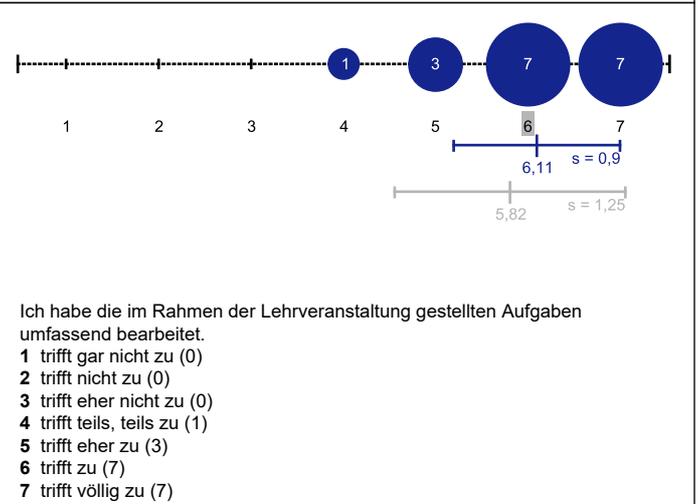
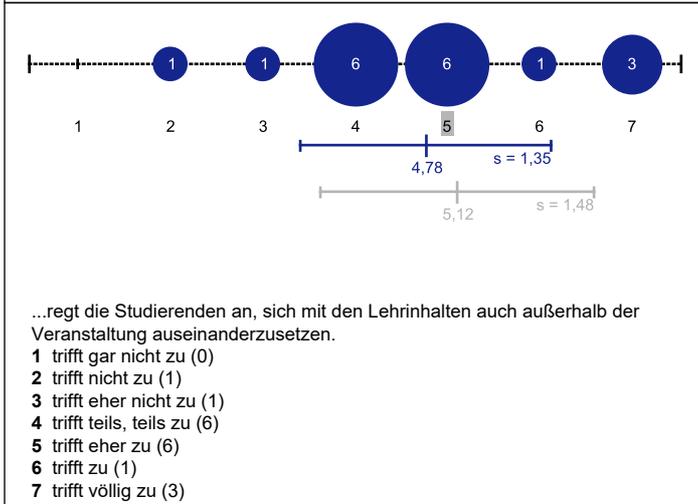
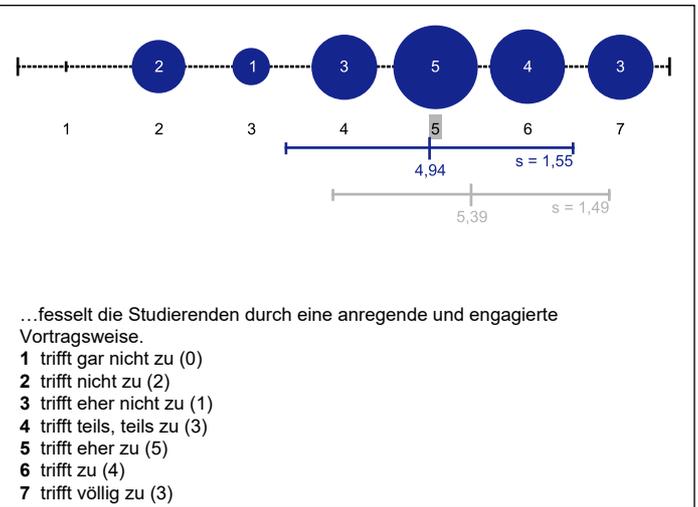
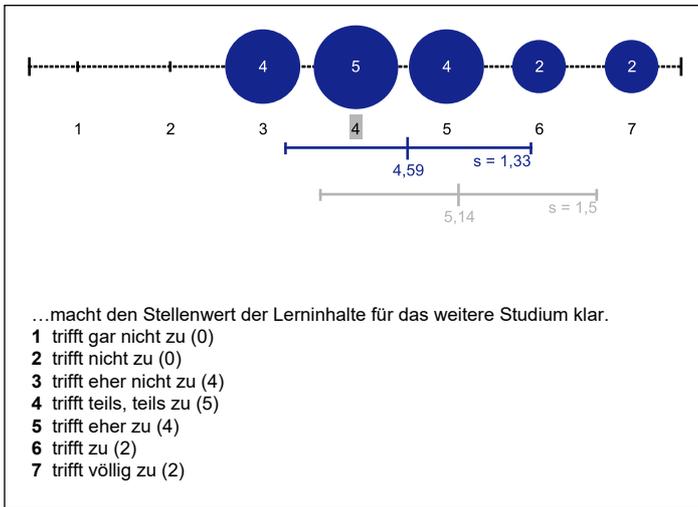
Mit freundlichen Grüßen,

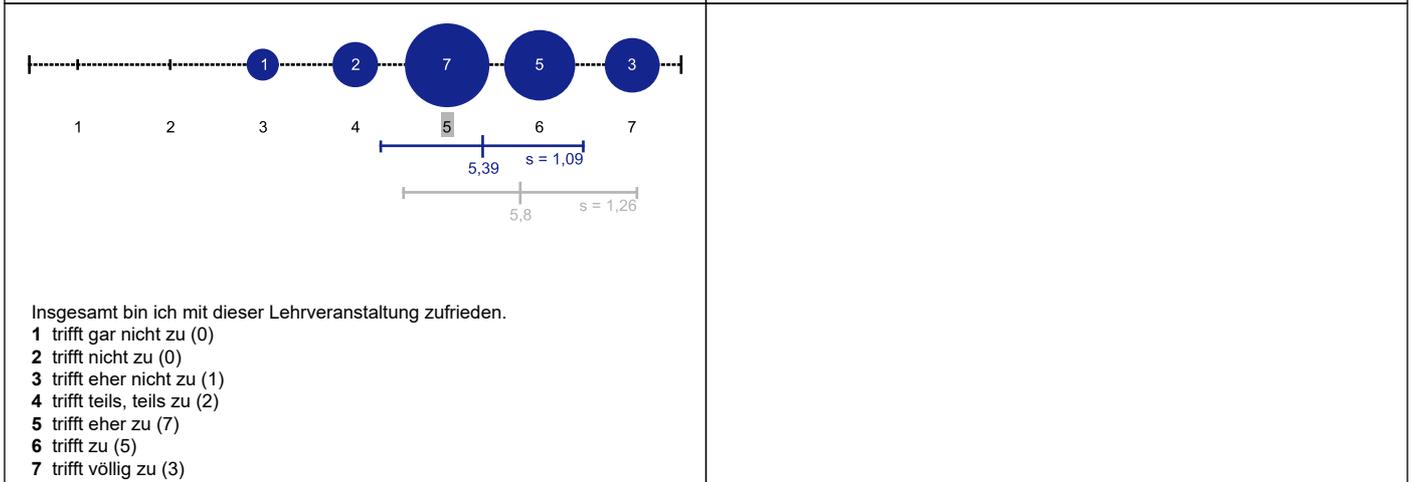
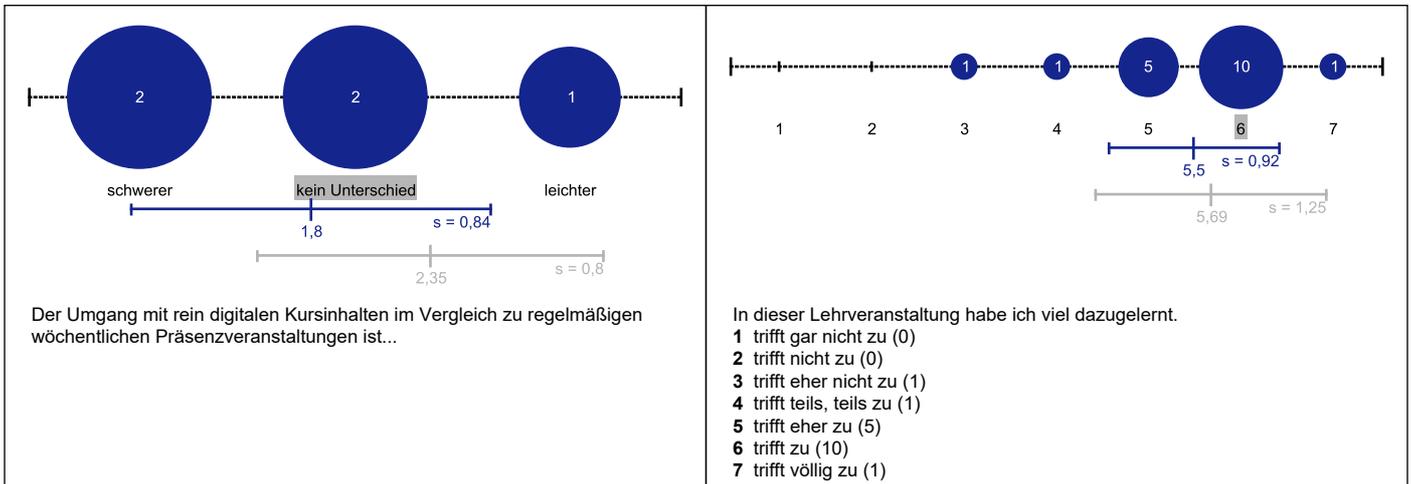
Das Evaluationsteam

### Tutorium (LP)

 <p>Ja <span style="margin-left: 200px;">Nein</span></p> <p>Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.</p>	 <p>...hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (1)                  4 trifft teils, teils zu (2)                  5 trifft eher zu (9)                  6 trifft zu (4)                  7 trifft völlig zu (2)</p>
 <p>...erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (4)                  5 trifft eher zu (3)                  6 trifft zu (8)                  7 trifft völlig zu (3)</p>	 <p>...gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (0)                  5 trifft eher zu (3)                  6 trifft zu (8)                  7 trifft völlig zu (7)</p>
 <p>...stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (1)                  5 trifft eher zu (5)                  6 trifft zu (7)                  7 trifft völlig zu (4)</p>	 <p>...vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (2)                  5 trifft eher zu (6)                  6 trifft zu (6)                  7 trifft völlig zu (4)</p>

 <p>...setzt Modelle, Graphiken oder Schemata so ein, dass sie das Verständnis komplexer Sachverhalte erleichtern.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (7)                  5 trifft eher zu (3)                  6 trifft zu (6)                  7 trifft völlig zu (1)</p>	 <p>...gestaltet Tafelbild, Folien oder Powerpoint-Präsentationen leserlich und übersichtlich.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (6)                  5 trifft eher zu (7)                  6 trifft zu (3)                  7 trifft völlig zu (1)</p>
 <p>...gestaltet seine/ihre Lehrveranstaltung abwechslungsreich.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (1)                  4 trifft teils, teils zu (0)                  5 trifft eher zu (7)                  6 trifft zu (4)                  7 trifft völlig zu (6)</p>	 <p>...erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (2)                  4 trifft teils, teils zu (1)                  5 trifft eher zu (9)                  6 trifft zu (3)                  7 trifft völlig zu (3)</p>
 <p>...ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (1)                  3 trifft eher nicht zu (1)                  4 trifft teils, teils zu (3)                  5 trifft eher zu (5)                  6 trifft zu (7)                  7 trifft völlig zu (1)</p>	 <p>...hat ein sehr gutes Zeitmanagement.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (1)                  5 trifft eher zu (3)                  6 trifft zu (4)                  7 trifft völlig zu (10)</p>
 <p>...passt das Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung den Voraussetzungen der Studierenden gut an.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (0)                  4 trifft teils, teils zu (1)                  5 trifft eher zu (7)                  6 trifft zu (3)                  7 trifft völlig zu (7)</p>	 <p>...verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.</p> <p>1 trifft gar nicht zu (0)                  2 trifft nicht zu (0)                  3 trifft eher nicht zu (1)                  4 trifft teils, teils zu (2)                  5 trifft eher zu (5)                  6 trifft zu (8)                  7 trifft völlig zu (2)</p>





**Kommentar**

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

- Ich finde es toll, das aufgrund der Zettelbewertung (0/1) wenig leistungsdruck auf die eigentliche Abgabe gemacht wird und mehr auf die Besprechung im Tutorium Wert gelegt wird.
- sehr angenehme Atmosphäre in der man auch mal Witze machen kann um die Stimmung nochmal aufzulockern :)
- Quizes waren gut um den Stoff nochmal wiederholen zu können
- Abwechslungsreiche und auch praktische aufgaben
- Auf der einen Seite fand ich die praktischen Übungen sehr lehrreich und interessant. Das OSS Projekt wie auch das coding kata. Auch dass im Tutorium abwechslungsreich, in Gruppen gearbeitet wurde hat mir gut gefallen.
- Die entspannte Art und Weise die Übungszettel zu bewerten, hat dafür gesorgt, dass man nicht mit der Übung unter Druck gesetzt wurde, sondern hat eher dafür gesorgt, dass man sich generell mit dem Thema beschäftigt, statt nur den Fokus auf das Bestehen zu haben.

Generell wurde den Studierenden bei jeglichen Problemen immer entgegengekommen und trotz Diskussionsrunde wurde man nicht gezwungen ständig sich äußern zu müssen.

- Die Idee mit der Teilnahme an einem echten OSS-Projekt ist sehr gut, da sie einen angemessenen Praxisbezug in die Veranstaltung miteinbringt.
- Einführung in GitHub, gilded rose Aufgabe
- Gute Kommunikation
- Keine Falschinformationen
- Gruppenaufgaben
- Quizzes sorgen für die Wiederholung des Lernstoffs
- Gute Atmosphäre
- Gutes Zeitmanagement
- Mir gefällt das offene Format und die freundliche Atmosphäre ohne großem Druck. Man fühlt sich auch gehört wenn Probleme aufkommen.
- pair programming and the github open source project
- Praktische Aufgaben
- The tutor is friendly and enjoyable to listen to.
- Personally, I found the different ideas for each tutorial nice, even if not all of them were fun in the end. It was still a nice change if pace. I liked the mixture of theory (looking at papers e.g.) and practical tasks (oss or tdd) Especially tdd was fun, the gilded rose in concept as well.
- Viel Austausch mit anderen Studierenden
- Viele Diskussionen

Was könnte der Dozent/die Dozentin an dieser Lehrveranstaltung verbessern?

- OSS Hasuaufgabenteil könnte besser sein (z. B. FU internes Github repository, dass oss prozesse imitiert, inklusive negativer Eigenschaften wie Ignorieren von Anfragen etc?)
- Forschungsteil ü9 und ü10 ist sehr ermüdend.
- Quizes haben sich manchmal zu lang gezogen, vielleicht wäre ein Zeitlimit gut
- Übung 9/10 fand ich etwas zu umfangreich, generell ist das behandeln der Review aber nicht schlecht gewesen

- Die benötigte Zeit für die Übungszettel schwankt sehr stark (insbesondere Übung 9 und 10 waren sehr aufwendig im Vergleich zu den anderen), Das OSS Projekt war gut, aber hatte zu dem Zeitpunkt noch wenig mit dem Stoff zu tun
- Die Tutoriumsstunden dauern manchmal etwas zu lang (v.a. durch das Quiz) meiner Meinung nach. Mir würde es ohne Quiz besser gefallen, da wir uns dann mehr auf. Die Aufgaben konzentrieren können.

Statt einzelne Coding Challenges könnte man an einem Projekt über mehrere Wochen wie mit den OSS-Projekt arbeiten. Gerne auch mal Scrum als Übung währenddessen in den Gruppen durchführen lassen. Agile Software Entwicklung muss man erleben.

- Ein Besseres Gleichgewicht der Hausaufgaben. Für einen 5LP Kurs ist es etwas überwältigend bei einigen Zetteln und manche sind gefühlt 10 Minuten lang.
- Eine Überarbeitung mancher Übungsaufgaben wäre schon gut. Sonst finde ich das Konzept (unterschiedliche Sachen im Tutorium zu machen) echt gut. Sprich bessere Übungszettel = alles supi
- Ein paar Sachen fallen mir ein. Ich fand gerade die ersten Übungen schwierig, mit etwas unklaraufgabenstellungen und schwerem Code. Vor allem die manuelle Code Durchsicht war eine Katastrophe ohne Mehrwert. Vor allem die 2. Übung zum refactoring war schwierig, da die Studie schlimm war. Ebenso waren die Daten zu der metastudie waren gefühlt schlecht und unübersichtlich aufgebaut.
- Generelle Anmerkung: ich weiß das du das Modul nicht selbst belegt hast und es mit uns das erste Mal gemacht hast, und dafür war das alles echt schon sehr gut :) Alles was nun danach kommt sind wirklich nur Vorschläge (Innovationsideen ;) )

- Thema Quiz:

Die Quiz waren meiner Meinung nach teilweise wirklich schlecht und man hat gemerkt, das wenig Energie hinein gesteckt wurde.

Eventuell hätte man da vorbeugen können indem man nach jedem Quiz kleine "Retros" gemacht hätte um Verbesserungsvorschläge zu sammeln. Oder gemeinsam an einem Fragenkatalog gearbeitet hätte, das die Quiz auch direkt für alle als Klausurvorbereitung präsenter wären. Generell mehr mit Fragen/ Antworten paaren arbeiten statt die nach einem Tutorium gefühlt wegzuwerfen.

Thema Tutorium

Ich hätte mir mehr Diskussionsrunden gewünscht. Gerne mal über Vorlesungsinhalte einfach offen gesprochen, diskutiert, Erfahrungen ausgetauscht um den Stoff zu vertiefen. Gerade weil das Tutorium zeitlich so nah an der Vorlesung liegt, hätte man da mehr drauß machen können.

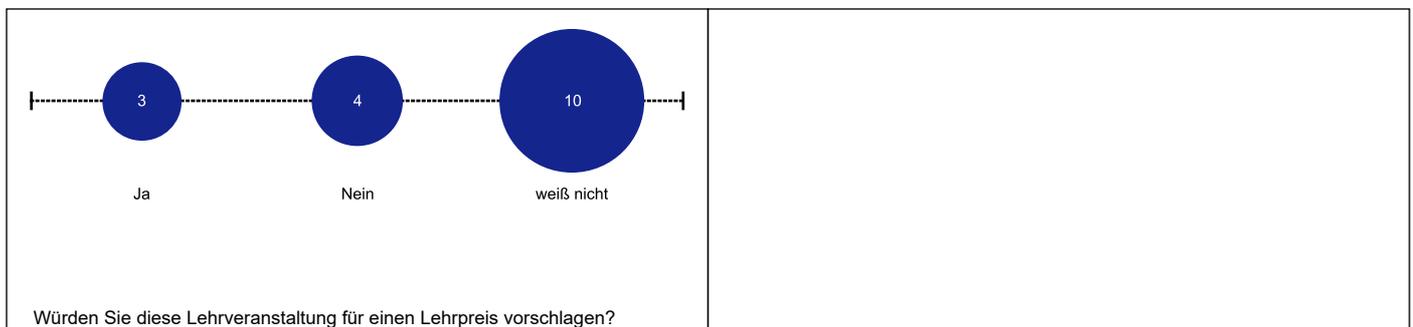
Die Übungszettel:

Jeder Übungszettel hat von der Grundidee und dem Ziel absolut seinen Daseinsberechtigung. Aber man hätte mehr vorbereiten können oder die gegenseitige unterstützung mehr ankurbeln können.

- Gruppen für Diskussionen besser durchmischen (man hat meistens mit den gleichen Leuten diskutiert). Bei der Aufgabe, bei der man Fehler im Code suchen wollte, gab es zu wenig Fehler, man hat sie leicht übersehen und der Code war für eine Codedurchsicht viel zu lang. Hier sollte ein besseres Beispiel gewählt werden. Die Übungszettel mit Open-Source-Aufgaben waren zeitlich etwas zu streng. Nicht jede Aufgabe hat genau 1 Woche gedauert (mal länger, mal kürzer). Vielleicht sollte man eher wöchentliche Berichte erstellen und die Übungszettel fragen bestimmte Aspekte ab, die beantwortet werden können, sobald sie eingetreten sind. Da die Bewertung hier aber sehr rücksichtsvoll war und auch so kommuniziert wurde, gab es keine Probleme. Ist nur ein Verbesserungsvorschlag.
- ha eventuell updaten, habe das gefühl, dass vorallem die paper und die oss ha, den scope eines 5lp moduls sprengen. könnte aber auch persönliches gefühl sein.
- Ich fand manche Aufgaben zu frustrierend und zu wenig zielgerichtet in Bezug auf die Prüfung. So hing bei dem Open Source Projekt beispielsweise der Erfolg auch maßgeblich von einer guten Wahl des konkreten Projekts ab. Da ich wenig Erfahrung in diesem Bereich habe, fühlte sich meine Suche fast wie eine zufällige Eingrenzung nach Kriterien an, deren Güte ich nur schwer beurteilen konnte. Ebenfalls frustrierend war Dü Auseinandersetzung mit der Refactoring Meta-Studie, da diese aus meiner Sicht eher ein Beispiel für schlechte Wissenschaft ist. Falls das Ziel war, uns methodische Schwächen aufzuzeigen, wäre das auch anders gegangen, beispielsweise durch das herausgreifen einer konkreten These die wir debunked sollen oder indem wir mehr über die Hintergründe einer solchen Arbeit erfahren und lernen strukturelle Probleme zu identifizieren, die möglicherweise zu Schwächen geführt haben. Das lesen schlecht geschriebener Paper ist zeitaufwendig, langweilig und frustrierend.
- I found the disconnect of when the oss lecture happened in relation to the oss tasks weird. Why was the lecture about the process way after the tasks? The oss task was in principle a great one, but the selection process was not enjoyable at all. Maybe a little more hand-holding, at least for those with difficulties, would've been good. Similarly, the paper reading tasks for refactoring were a cool idea - but not everyone wants to sink their teeth deep into these texts, so a selection of "look at these" for the second part would've done wonders. Sometimes, the amount of work per week seems a little off.
- Keine Gruppenarbeit, Mehr Individualismus (weniger Cooleration mit anderen Studis) Spannendere Themen und Vortragsweise (es fällt mir so schwer zuzuhören und Aufzupassen)
- Less kahoot, insted a more engaging quiz/review of the last lecture
- Manche Übungszettel sind zu aufwendig gewesen um sie richtig zu bearbeiten (10)

Die OSS Aufgaben waren schwierig, weil es schwierig war ein Projekt + Issue zu finden, dass zu den Anforderungen der Aufgaben passte. An sich gute Idee, aber !/

- Übung 9/10 über das Refactoring hatten einen sehr hohen Aufwand erfordert, jedoch habe ich persönlich in Relation dazu nicht viel dabei gelernt.



Wenn ja, warum?

- It's a good course with different ideas for different themes.
- Keine
- Preisart nicht spezifiziert (welche Kategorie?)

## Legende

