

Vorlesung "Softwaretechnik"
Buchkapitel 11
Analytische Qualitätssicherung 2
Stephan Salinger

(Foliensatz: Lutz Prechelt)

Freie Universität Berlin, Institut für Informatik

<http://www.inf.fu-berlin.de/inst/ag-se/>

- Testautomatisierung
 - Aufnahme/Wiederg.-Werkzeuge
 - Testframeworks
- Sonstiges über Testen
 - Heuristiken zur Defektortung
 - Test-Ende
 - Leistungs-, Benutzbarkeits-, Abnahmetests
- Manuelle statische Prüfung
 - Durchsichten und Inspektionen
 - Perspektiven-basiertes Lesen
 - Empirische Ergebnisse
- Automatische statische Prüfung
 - Modellprüfung
 - Quelltextanalyse

Welt der Problemstellungen:

- Produkt (Komplexitätsprob.)
 - Anforderungen (Problemraum)
 - **Entwurf (Lösungsraum)**
- Prozess (psycho-soziale P.)
 - Kognitive Beschränkungen
 - Mängel der Urteilskraft
 - Kommunikation, Koordination
 - Gruppendynamik
 - Verborgene Ziele
 - **Fehler**

Welt der Lösungsansätze:

- Technische Ansätze ("hart")
 - Abstraktion
 - Wiederverwendung
 - Automatisierung
- Methodische Ansätze ("weich")
 - Anforderungsermittlung
 - Entwurf
 - **Qualitätssicherung**
 - Projektmanagement

- Einsicht: Man macht beim Bau von SW zahlreiche Fehler
 - die häufig zu schwerwiegenden Mängeln führen
- Prinzipien:
 - **Konstruktive Qualitätssicherung**: Ergreife vorbeugende Maßnahmen, um zu *vermeiden*, dass etwas falsch gemacht wird (Qualitätsmanagement, Prozessmanagement)
 - **Analytische Qualitätssicherung**: Verwende prüfende Maßnahmen, die entstandene Mängel aufdecken
 - **Softwaretest**: dynamische Prüfung
 - **Durchsichten**: manuelle statische Prüfung

Analytische QS:

- **Dynamische Verfahren**
 - **Defektttest**
 - Wie wählt man Zustände und Eingaben aus?
 - Wer wählt Zustände und Eingaben aus?
 - Wie wählt man Testgegenstände aus?
 - Wie ermittelt man das erwartete Verhalten?
 - Wann wiederholt man Tests?
 - **Wann/wie kann und sollte man Tests automatisieren?**
 - Benutzbarkeitstest
 - Lasttest
 - Akzeptanztest
- Statische Verfahren
 - ...

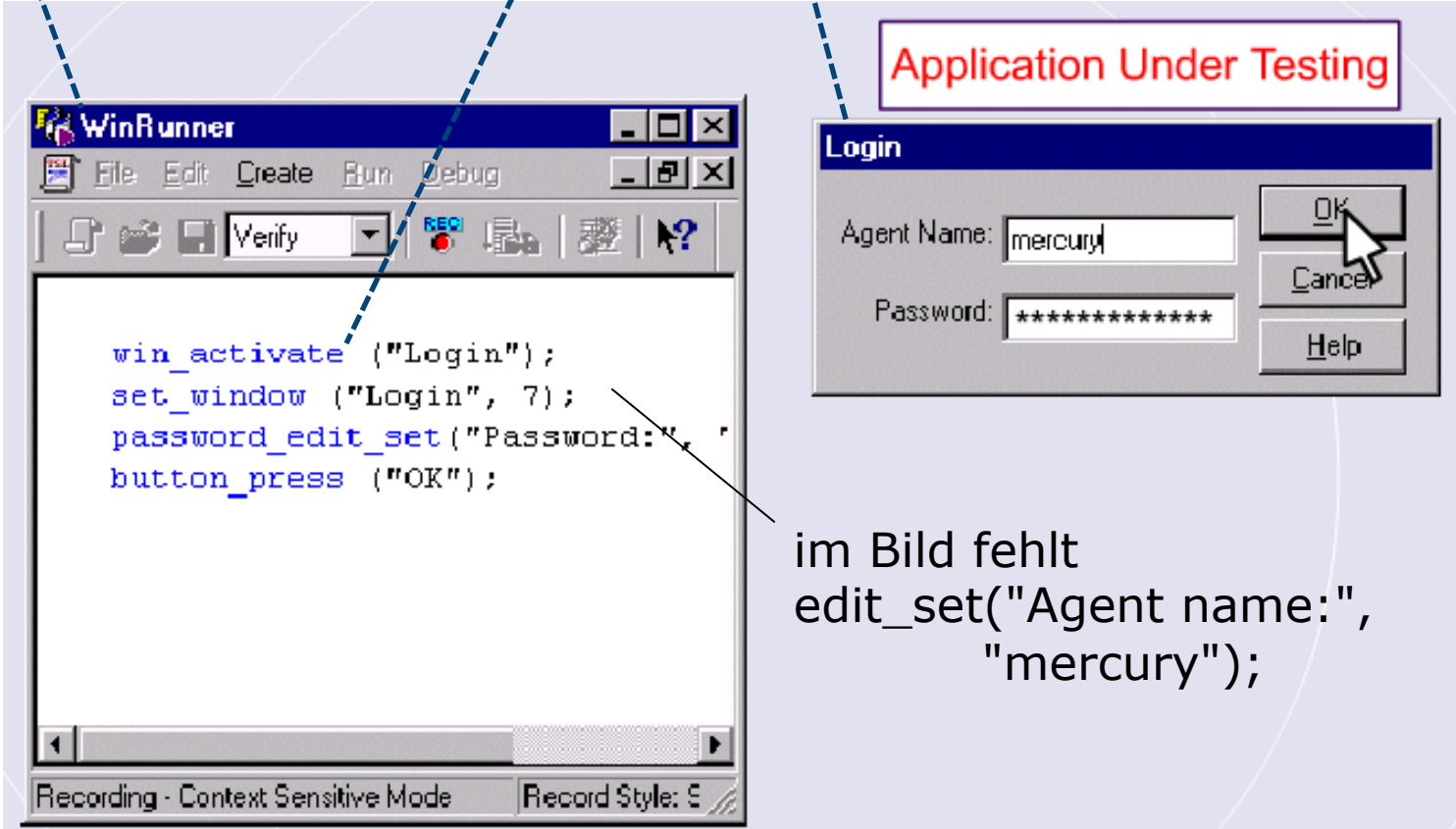
Konstruktive QS:

- Test- und Durchsichtsmgmt.
- Prozessmanagement
- Projektmanagement, Risikomanagement

- Aufnahme/Wiedergabe-Werkzeuge (auch genannt: Record/Playback, Capture/Replay etc.)
 - zeichnen Bedienaktionen auf und lassen sie später wieder ablaufen
 - vor allem für GUI-Programme
- Lasttest-Werkzeuge
- Steuerungs- und Protokollprogramme
 - rufen Testtreiber auf, protokollieren die Ergebnisse, erstellen Übersichten, erzeugen Benachrichtigungen
- u.a.m. (Profiler, Speicherprüfer, ...)
- Wichtigste Hersteller:
 - HP (früher Mercury Interactive) www.mercuryinteractive.com,
 - IBM (früher Rational) www.rational.com,
 - Borland (früher Segue) www.seguel.com
 - Open Source www.opensourcetesting.org

Beispiel: WinRunner von Mercury Interactive

- Zeichnet auf, was am zu testenden GUI getan wird
- und speichert es als WinRunner-Skript ab



The image shows a WinRunner window on the left with a script editor containing the following code:

```
win_activate ("Login");  
set_window ("Login", 7);  
password_edit_set ("Password:", "  
button_press ("OK");
```

On the right, a 'Login' dialog box is shown with the following fields and buttons:

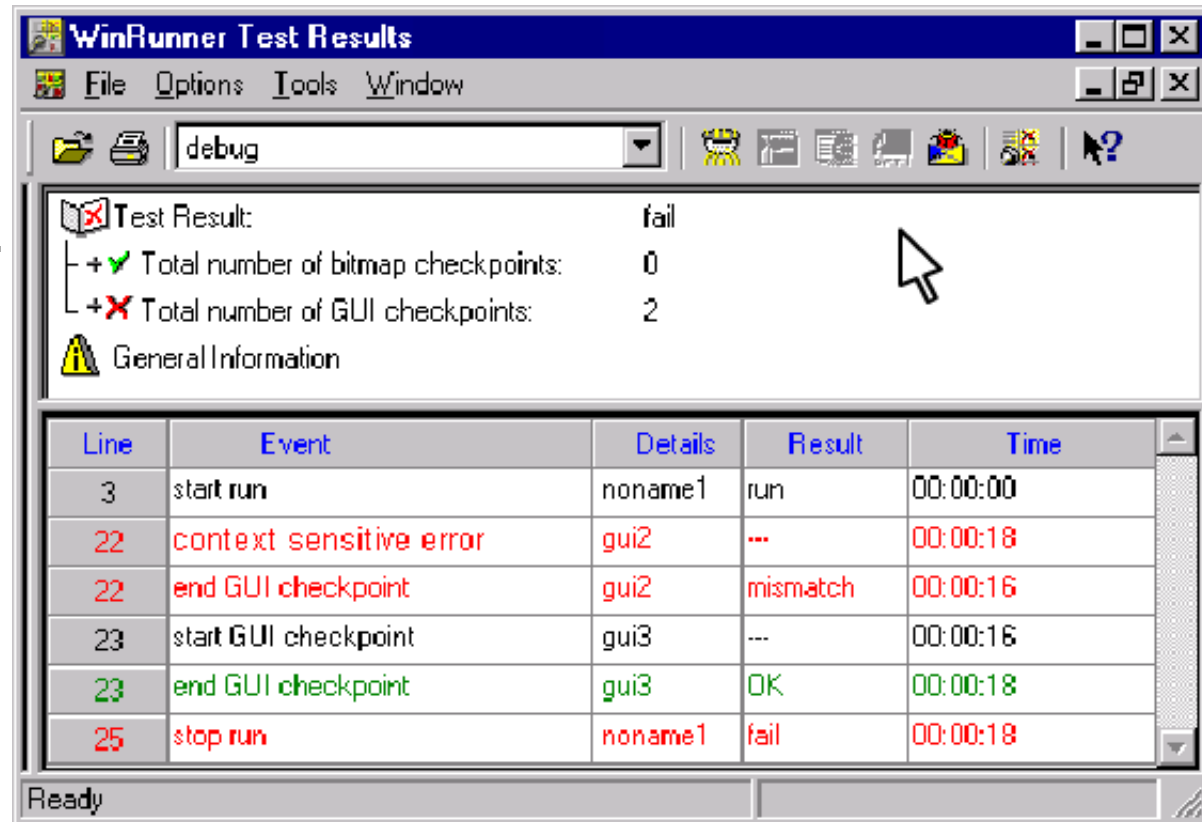
- Agent Name: mercury
- Password: *****
- Buttons: OK, Cancel, Help

A red box labeled 'Application Under Testing' is positioned above the dialog box. A mouse cursor is pointing at the OK button. A dashed blue line connects the 'win_activate' line in the script to the dialog box. Another dashed blue line connects the 'button_press' line to the OK button. A solid black line points from the text below to the 'Agent Name' field.

im Bild fehlt
edit_set("Agent name:",
"mercury");

- Dieses Skript wird dann manuell geändert:
 - Ersatz fester Werte durch Variablen
 - Parametrisierung, Unterprogrammierung
 - Einfügen von Resultatprüfungen

- WinRunner kann Werte aus dem GUI ablesen:
 - Zustände von Checkboxen etc.
 - Text
 - Pixelbilder



The screenshot shows the WinRunner Test Results window. The title bar reads "WinRunner Test Results". The menu bar includes "File", "Options", "Tools", and "Window". The toolbar shows various icons, including a folder, a printer, and a search icon. The main area displays a test result summary:

- Test Result: fail
- + Total number of bitmap checkpoints: 0
- + Total number of GUI checkpoints: 2
- General Information

Below the summary is a table with the following data:

Line	Event	Details	Result	Time
3	start run	noname1	run	00:00:00
22	context sensitive error	gui2	---	00:00:18
22	end GUI checkpoint	gui2	mismatch	00:00:16
23	start GUI checkpoint	gui3	---	00:00:16
23	end GUI checkpoint	gui3	OK	00:00:18
25	stop run	noname1	fail	00:00:18

The status bar at the bottom left shows "Ready".

- (Es gibt andere, vergleichbare Werkzeuge)

- Auf Basis solcher gekapselter Automatisierungsroutinen ("Aktionswörter", technische Ebene) formuliert man nun die eigentlichen Testfälle (fachliche Ebene)

- Treiberprogramm vermittelt zwischen generischer Notation u. einem Werkzeug

Aktionswörter		Testdaten				
<i>Cluster</i>		C1 - BEISPIEL EINES CLUSTERS				} Dokumentation
<i>Version</i>		1.1				
<i>Autor</i>		Anton Schlatter				
		<i>Hier beginnt der erste Testfall</i>				} Kommentar
<i>Testfall</i>	C1.B1.01	Korrekte Berrechnung, positiv				
<i>Neuer Kunde</i>	<i>Nachname</i>	<i>Vorname</i>	<i>KundenNr</i>	<i>Saldo</i>	} Eingabe	
<i>Neuer Kunde</i>	Müller	Hans	12345678	10000		
	Maier	Klara	23456780	500	} Erwartete Ergebnisse	
<i>Transfer</i>	<i>Von Nr</i>	<i>Nach Nr</i>	5000			
	12345678	23456780				
<i>Check Saldo</i>	<i>KundenNr</i>	<i>Saldo</i>			} Erwartete Ergebnisse	
<i>Check Saldo</i>	12345678	5000				
	23456780	5500				
		<i>Hier endet der erste Testfall</i>				
<i>Testfall</i>	C1.B1.02	Korrekte Berrechnung, negativ			} Erwartete Ergebnisse	
<i>Neuer Kunde</i>	<i>Nachname</i>	<i>Vorname</i>	<i>KundenNr</i>	<i>Saldo</i>		
<i>Neuer Kunde</i>	Muster	Max	35624567	100	} Erwartete Ergebnisse	
	Muster	Peter	45624567	10000		
<i>Transfer</i>	<i>Von Nr</i>	<i>Nach Nr</i>	5000			
	35624567	45624567				
<i>Check Saldo</i>	<i>KundenNr</i>	<i>Saldo</i>			} Erwartete Ergebnisse	
<i>Check Saldo</i>	35624567	-4900				
	45624567	15000				

Methodik:
CMG TestFrame

- Die Details des GUIs ändern sich häufiger als die Logik der Testfälle
 - Änderungen sind in Aktionswörtern gekapselt
 - → Modularisierung mit Geheimnisprinzip
- Große Systeme benutzen mehrere verschiedene Automatisierungswerkzeuge
 - Testfallformulierung dennoch einheitlich
 - Gute Dokumentation der Testfälle
- Klare Trennung der Aufgaben:
 - Testspezialist/in (fachlich)
 - Testwerkzeugspezialist/in (technisch)
- Wechsel des Testwerkzeugs bleibt machbar

Testframework-Ansatz

Testframework =

Anwendungsspezifische Bibliothek von Test-Hilfsoperationen

- Erleichtert stark das Schreiben der Testtreiber
- Automatisiert jeden gewünschten Teilschritt nach Bedarf
- Ermöglicht sauber entworfene und änderungsfreundliche Testsuites
 - für GUIs (mit Aufnahme/Wiedergabe-Werkzeug)
 - für programmiersprachliche Tests
- Problem:
 - Hohe Vorab-Investition



- Generisches Testframework für Java
 - www.junit.org Autoren: Erich Gamma, Kent Beck
 - Nur Verwaltungsrahmen, keine anwendungsspezifische Logik
 - Recht populär bei Firmen und im Open-Source-Bereich
- Grundideen:
 - Testfälle liegen in einer Klasse mit annotierten Methoden:
 - @Before Zustand vor Testbeginn herstellen
 - @Test Test durchführen, Prüfungen mit *assertEquals* etc.
 - @After Zustand (z.B. in Datenbank) wieder "aufräumen"
 - Durch diese Vorgaben werden automatisierte Tests gleichmäßig und übersichtlich strukturiert
 - Das Framework ruft solche Tests auf, fängt Ausnahmen, zählt Versagen, trägt Ergebnisse zusammen

A class to be tested

```

public class Calculator {
    private static int result;

    public void add(int n) {
        result = result + n;
    }
    public void subtract(int n) {
        result = result - 1; //Defect!
    }
    public void multiply(int n) {
        // Not implemented yet!
    }
    public void divide(int n) {
        result = result / n;
    }
    public void square(int n) {
        result = n * n;
    }

    public void squareRoot(int n) {
        for (;;) ; //infinite loop: Defect!
    }
    public void clear() {
        result = 0;
    }
    public void switchOn() {
        result = 0; // etc.
    }
    public void switchOff() { ... }

    public int getResult() {
        return result;
    }
}

```

A JUnit test class

```
public class CalculatorTest
    extends TestCase{
    private static Calculator
        calculator = new Calculator();
```

@Before

```
public void clearCalculatr() {
    calculator.clear();
}
```

@Test

```
public void add() {
    calculator.add(1);
    calculator.add(3);
    assertEquals(
        calculator.getResult(), 4);
}
```

@Test

```
public void subtract() {
```

```
...
```

```
}
```

@Test

```
public void divide() {
```

```
...
```

```
}
```

@Test(expected = ArithmeticException.class)

```
public void divideByZero() {
    calculator.divide(0);
}
```

@Ignore("not ready yet")

@Test

```
public void multiply() {
    calculator.add(8);
    calculator.multiply(10);
    assertEquals(
        calculator.getResult(), 80);
}
```

```
}
```

Execution by JUnit

When executing a test class,

FOR each method annotated **@Test**:

- JUnit calls the method annotated **@Before** to set up the class-specific testing environment
- JUnit calls the method annotated **@Test** to perform the individual tests
- JUnit catches any exceptions that are thrown
 - those thrown by 'assert' indicate explicitly detected failures
 - others indicate other failures
 - except that those announced by *expected=SomeException.class* etc. will be ignored
- JUnit calls the method annotated **@After** to deconstruct the class-specific testing environment

END FOR

- JUnit reports the number and nature of problems found

JUnit example output

➤ *java -ea org.junit.runner.JUnitCore CalculatorTest*

JUnit version 4.1

...E.EI

There were 2 failures:

1) **subtract**(CalculatorTest)

java.lang.AssertionError: expected:<9> but was:<8>
at org.junit.Assert.fail(Assert.java:69)

2) **squareRoot**(CalculatorTest) java.lang.Exception:
test timed out after 1000 milliseconds at
TestMethodRunner.runWithTimeout

FAILURES!!! Tests run: 4, Failures: 2

- Note: If you use 'assert' rather than only 'assertEquals' etc., bin/java must be called with option -ea to enable assertions!

JUnit: Extensions

- **@BeforeClass, @AfterClass**
 - static methods; run only once for all @Test together
- Table-driven tests:
 - Annotate test class with **@RunWith(Parameterized.class)**
 - Include a method **@Parameters**

```
public static Collection data()
that returns the test data table
```
 - The methods **@Test** have an entry of the Collection as parameter and will be called once for each of them
- Compose test classes into test suites:


```
@Suite.SuiteClasses({A.class, B.class})
```
- Test parallelization
- Test selection and ordering heuristics
 - New tests, fast tests, and recently failing tests are executed first
- IDE integration:
 - An Eclipse plugin provides nicer call, results presentation, etc.

Defektortung (Systemebene): 9 Heuristiken

1. Verstehe das System
 - (auch wenn's schwerfällt)
2. Reproduziere das Versagen
 - (auch wenn's schwerfällt)
3. Nicht denken, hingucken!
 - selbst wenn Du glaubst Du weißt was los ist
4. Teile und herrsche
 - Keine voreiligen Schlüsse bitte
5. Ändere immer nur eine Sache
 - selbst wenn sie trivial erscheint
6. Mach Notizen was passiert
 - schriftlich!
7. Prüfe Selbstverständlichkeiten
 - zumindest nach einiger Zeit vergeblicher Suche
8. Frag Außenseiter um Rat
 - zumindest nach einiger Zeit vergeblicher Suche
9. Wenn Du es nicht repariert hast, ist es auch nicht repariert
 - also repariere es und prüfe dann nochmal nach

Mehr dazu im **Kurs**
"Debugging" (zuletzt im
SoSe 2007)

Wann kann/sollte man mit dem Testen aufhören?

- Im Prinzip: Wenn die Kosten zum Aufdecken weiterer Defekte den Nutzen, sie entdeckt zu haben, übersteigen
- Konkret kennt man aber weder die Kosten noch den Nutzen
 - es gibt aber zumindest Schätzmodelle für die Defektanzahl

Typische Lösungen in der Praxis:

- Häufig: Test endet, wenn der Zeitplan erschöpft ist
 - bzw. wenn weitere Überziehung nicht mehr akzeptiert wird
- Manchmal: Test endet, wenn neue Versagen "selten" werden
 - Sinnvoll, wenn ein kompetentes Team testet
- Manchmal: Test endet, wenn die SW laut Guru "gut genug" ist
 - d.h. ein Experte entscheidet, ohne begründen zu müssen
- Selten: Test endet, wenn alle Testfälle des Testplans bestanden werden
 - Testplan wird in der Entwurfsphase gemacht und später ergänzt

Analytische QS:

- **Dynamische Verfahren**
 - Defekttest
 - Wie wählt man Zustände und Eingaben aus?
 - Wer wählt Zustände und Eingaben aus?
 - Wie wählt man Testgegenstände aus?
 - Wie ermittelt man das erwartete Verhalten?
 - Wann wiederholt man Tests?
 - Wann/wie kann und sollte man Tests automatisieren?
 - **Benutzbarkeitstest**
 - **Lasttest**
 - **Akzeptanztest**
- Statische Verfahren
 - ...

Konstruktive QS:

- Test- und Durchsichtsmgmt.
- Prozessmanagement
- Projektmanagement, Risikomanagement

- Teil des *Usability Engineering* (Benutzbarkeits-Gestaltung)
- Prüft, ob echte Benutzer in der Lage sind, die Funktionen des Systems zu nutzen
 - und wo dabei Schwierigkeiten auftreten
- Verfahren ist meist die Beobachtung solcher Benutzer
 - bei freier Benutzung oder
 - beim Lösen vorgegebener Aufgaben
- anschließende Verbesserung der Software
- und erneute Beobachtung
- Usability Engineering ist sehr wichtig und wertvoll
 - wird aber dennoch vielerorts nicht betrieben



Qualitätsmerkmale von Software (ganz grob)

Externe Qualitätseigenschaften (aus Benutzersicht)

- Benutzbarkeit
 - Bedienbarkeit, Erlernbarkeit, Robustheit, ...
- Verlässlichkeit
 - Zuverlässigkeit, Verfügbarkeit, Sicherheit, Schutz
- Brauchbarkeit
 - Angemessenheit, Geschwindigkeit, Skalierbarkeit, Pflege, ...
- ...

(Man kann diese Listen auch ganz anders machen.)

Interne Qualitätseigenschaften

- Zuverlässigkeit
 - Korrektheit, Robustheit, Verfügbarkeit, ...
- Wartbarkeit
 - Verstehbarkeit, Änderbarkeit, Testbarkeit, Korrektheit, Robustheit
 - dafür nötig sind z.B. Dokumentiertheit, Flexibilität, etc.
- Effizienz
 - Speichereffizienz, Laufzeiteffizienz, Skalierbarkeit
- ...

Interne Q. sind Mittel zum Zweck!

Ziel von Benutzbarkeitstests

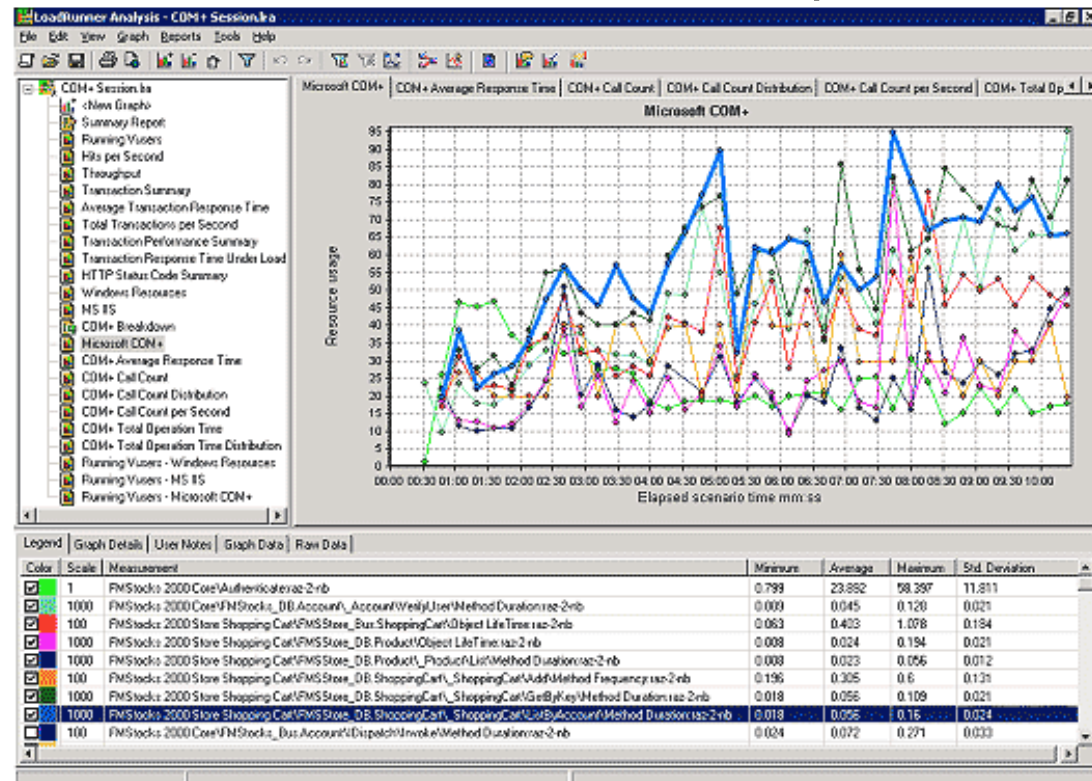
Ziel von Last-/Stresstests

Schickt sehr "strapaziöse" Eingaben an das System

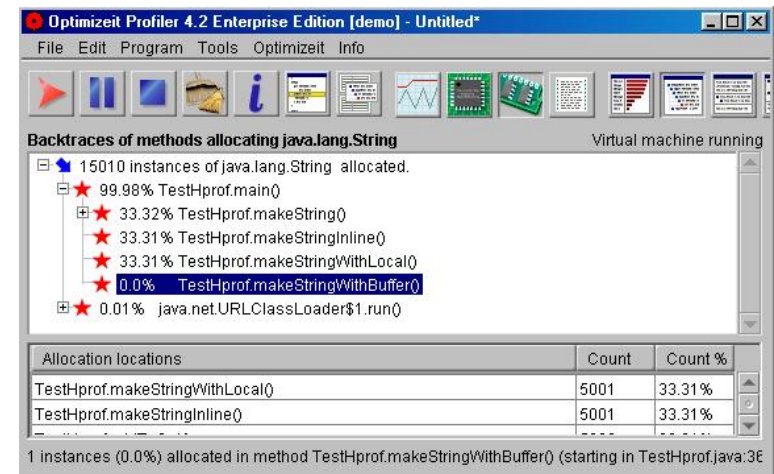
Fragen:

- Leistungstest: Hält das System die nötigen Antwortgeschwindigkeiten ein?
 - Wichtig bei zeitkritischen Systemen und Mehrbenutzersystemen
- Lasttest: Kann das System genügend viele Benutzer zugleich schnell genug bedienen?
 - Wichtig bei Mehrbenutzersystemen, insbes. im WWW
- Stresstest: Überlebt das System auch Überlasten, massenhaft unsinnige Eingaben und ähnliches?
 - Wichtig bei lebens- und geschäftskritischen Systemen
 - Deckt sogar Defekte in Betriebssystemkernen auf („fuzzing“), siehe "Month of the Kernel Bugs" (Nov. 2006)
<http://projects.info-pull.com/mokb/>

- Simulieren die Aktionen zahlreicher Benutzer/Aufrufer
- Werkzeuge verfügbar
 - Kommerziell (ziemlich teuer): Rational Performance Tester, LoadRunner, SilkRunner
 - Open Source: JMeter, OpenSTA, The Grinder
- Für unterschiedl. Plattformen, vor allem für verteilte Systeme
 - CORBA, COM+
 - Webservices, EJB
 - Web
 - SAP R/3
 - RDBMs
 - etc.



- Leistungstests dienen insbesondere als Grundlage für die Optimierung von Entwürfen und Implementierungen
 - Laufzeitverhalten; Speicherbedarf
- Die Werkzeuge sind sogenannte Profiler (profiler)
 - z.B. via JVMPI; perf/hperf auf Unix; Borland OptimizeIt
- Sie erzeugen z.B. Ausgaben folgender Art:
 - Laufzeitprofilerer: *"Die Methode A wurde 126 745 mal aufgerufen, verbrauchte netto 22,6% der Laufzeit und brutto (also mit Unteraufrufen) 71,2% der Laufzeit."*
 - und das für alle Methoden
 - sowie Informationen über Threads
 - Speicherprofilerer: *"Von Klasse B wurden 1.793.233 Exemplare erzeugt (700.482 KB). Davon existieren noch 287 Exemplare (115 KB)."*



- Dient dazu, dem Kunden zu demonstrieren, dass das Produkt nun tauglich ist
- Beachte den Wechsel des Ziels:
 - Defekttests und Benutzbarkeitstests sind erfolgreich, wenn sie Mängel aufdecken
 - denn das ist ihr Zweck
 - Akzeptanztests sind hingegen erfolgreich, wenn Sie keine (oder nur geringe) Mängel aufdecken
- Akzeptanztests sollten direkt aus den Anforderungsdokumenten (meist Use Cases) hergeleitet werden
 - Ein kluger Kunde macht das selbst (oder überträgt es Dritten) und legt die Testfälle erst spät offen

- Alle testenden Verfahren führen zunächst nur zu Versagen
- Das Versagen muss dann auf einen Defekt zurückgeführt werden (**Defektlokalisierung, Debugging**)
 - Siehe oben: Heuristiken für die Defektlokalisierung
- Das kann sehr **aufwändig** sein:
 1. Das in Frage kommende Codevolumen ist evtl. sehr groß
 2. Evtl. spielen mehrere Defekte zusammen
 3. Oft wirkt der Defekt zeitlich lange bevor man das Versagen sieht
- In dieser Hinsicht sind **statische und konstruktive Verfahren günstiger**:
 - Die Aufdeckung des Mangels geschieht hier meist direkt am Defekt
 - Die Lokalisierungsphase entfällt deshalb

Analytische QS:

- Dynamische Verfahren (Test)
 - Defekttest
 - Benutzbarkeitstest
 - Lasttest
 - Akzeptanztest

- **Statische Verfahren**

- **Manuelle Verfahren**
 - **Durchsichten, Inspektionen**
- Automatische Verfahren
 - Modellprüfung
 - Quelltextanalyse

Konstruktive QS:

- Test- und Durchsichtsmgmt.
- Prozessmanagement
- Projektmanagement, Risikomanagement

- Bei manuellen statischen Verfahren werden SW-Artefakte von Menschen **gelesen** mit dem Ziel Mängel aufzudecken
1. Arbeitsergebnisse werden gründlich auf Mängel hin durchgesehen
 - Mängel können sein:
 - Defekte
 - Verletzungen von Standards
 - Verbesserungswürdige Lösungen
 2. Mängel werden zusammengetragen
 3. Mängel werden beseitigt
 - evtl. nicht alle (wg. Kosten/Nutzen-Abwägung)
 4. Nach kritischen Korrekturen evtl. erneute Prüfung

1. Im Gegensatz zum Test benötigen solche Verfahren keinen ausführbaren Code
 - sondern sind anwendbar auf **alle Arten von Dokumenten**: Anforderungen, Entwürfe, Code, Testfälle, Dokumentationen
 - und sogar auf Prozessdokumente wie Projektpläne u.ä.
2. Dadurch werden Mängel **früher aufgedeckt**, was viel Aufwand spart
3. Außerdem haben die Verfahren **Zusatznutzen** neben der Aufdeckung von Mängeln:
 - **Kommunikation**: Verbreitung von Wissen über die Artefakte (und damit verbundene Anforderungen und Entwurfsideen) im Team
 - **Ausbildung**: Wissenstransfer über Technologie und gute Strukturen/Stil

- Manuelle Prüfmethode laufen unter vielen verschiedenen Bezeichnungen:
 - Durchsicht (review)
 - Kollegendurchsicht (peer review)
 - Inspektion (inspection)
 - Durchgang (walkthrough)
 - Formelle Technische Durchsicht (formal technical review, FTR)
 - und anderen
- Bei manchen Leuten haben manche oder alle dieser Begriffe eine recht genau festgelegte Bedeutung
- Leider nicht überall die gleiche
- Vorschlag: Meistens von "Durchsicht" sprechen
 - Und bei Bedarf präzisieren, was man damit meint

Beispiel 1:

Kleine Codedurchsicht (halbformell)

Peer Review:

- Entwickler A hat 4 zusammengehörige Klassen fertig gestellt
 - Und erfolgreich übersetzt
- Er sendet Entwicklerin B eine Email und bittet, die 4 Klassen (insgesamt 600 Zeilen Code) zu begutachten
 - B kennt die Anforderungs- und Entwurfsdokumente, aus denen sich ergibt, was die Klassen leisten sollten
- B nimmt sich dafür 3 Stunden Zeit
- B meldet entdeckte Mängel per Email an A zurück:
 - 2 vergessene Funktionen
 - 2 Zweifel an Bedeutung von Anforderungen
 - 4 Fehler in Steuerlogik
 - 5 übersehene Fehlerfälle
 - 4 Vorschläge zur Verbesserung der Robustheit
 - 3 Verstöße gegen Entwurfs-/Kodier-/Kommentierrichtlinien

- Bekanntestes Verfahren
 - Vorgeschlagen von M. Fagan und H. Mills bei IBM ca. 1975
- Ziel: Möglichst viele Schwächen im Dokument finden
- Sehr aufwändiger Teamprozess:
 1. Planung: Team zusammenstellen (Autor, Moderator, Schriftführer, 2 bis 5 Gutachter)
 2. Einführungstreffen: Autor und Moderator erklären Produkt und Inspektionsziele
 3. Lese phase: Gutachter sehen Produkt durch und machen sich damit vertraut
 4. Inspektionstreffen: Team sucht unter der Leitung des Moderators nach Mängeln, Schriftführer protokolliert Ergebnisse, Autor fragt ggf. nach Klarstellung
 5. Autor korrigiert Produkt, Moderator kontrolliert
 6. Sammlung statistischer Daten (Größe, Aufwand, Defekte)
 7. Evtl. neue Inspektion des korrigierten Dokuments

Beispiel 3: Selbst-Begutachtung (sehr informell)

- Anderes Extrem: Der Autor sieht sein Produkt allein durch
- Kann sehr effektiv sein
 - Reales Beispiel:
 - 4 Monate Arbeit, dann 2 Tage Durchsicht,
 - 45% Defekt-Entdeckungsquote,
 - Rest durch 2 Monate Test
 - Hat also wohl weitere 1-2 Monate Testzeit eingespart!
 - Effektiv vor allem, wenn typische persönliche Fehlerarten bekannt sind
 - Und wenn die Begutachtungsgeschwindigkeit empirisch optimiert wird
- Nutzen hängt stark von Einstellung ab
 - "Ich will viele Defekte aufdecken"
 - Ein paar Tage Abstand nach der Entwicklung sind empfehlenswert

- Fagan-Inspektionen sind recht effektiv, aber wenig effizient
 - Lese-phase sollte auch der Mängelsuche dienen
 - Fagan schlug vor, die Mängelsuche solle erst im Treffen passieren
 - Inspektionstreffen "**unterdrückt**" manchmal gefundene Defekte in der Diskussion
 - Hoher **Verwaltungsaufwand**
 - Hohe **Zeitverzögerung** durch Terminkonflikte
 - Sinnvollste **Zahl von Gutachtern** unklar
 - sinkender Grenznutzen durch Überlappung
- Durchsichten sind ausführlich empirisch untersucht worden
 - um Wirkungen und beste Gestaltung zu verstehen.
 - Insbesondere gibt es Forschung zu den **Lesemethoden**

Durchsichten können in vielen Parametern variiert werden:

- Art und Umfang des Dokuments
 - Für alle Arten von Zwischen- und Endprodukten geeignet:
 - Anforderungsbeschreibungen (von vage bis mathematisch)
 - Entwurfsdokumente (von grob bis detailliert)
 - Sonstige Dokumentation
 - Code (von einzelnen Methoden bis zu großen Systemen)
 - Daten (Konfigurationsdaten, Steuerungstabellen, ...)
 - Testpläne, Testdatensätze
 - Etc.
- Anzahl Beteiligter
 1. Nur Dokumentautor
 2. 1 Fremder
 3. mehrere Fremde
 - Jeder mit gleicher Rolle oder mit verschiedenen Rollen

- Formalisierungsgrad
 - Von:
 - Völlig informell, nirgends geplant oder protokolliert, kein festgelegtes Verfahren oder Ergebnis
 - Bis:
 - Hochstrukturiert in festgelegten Teilschritten, mit mehreren Treffen, Protokollen, mit Planung und Endbericht
- Form des Ergebnisses
 - Dokumentationsgrad:
 - Mündliche Weitergabe, schriftlich, schriftlich mit Archivierung
 - Strukturgrad:
 - Freitextkommentare oder Einordnung in festes Problemartenschema
 - Bewertungsgrad:
 - Alle Probleme gleich gewichtet oder klare Prioritäten

Eine Lesetechnik: Perspektiven-basiertes Lesen

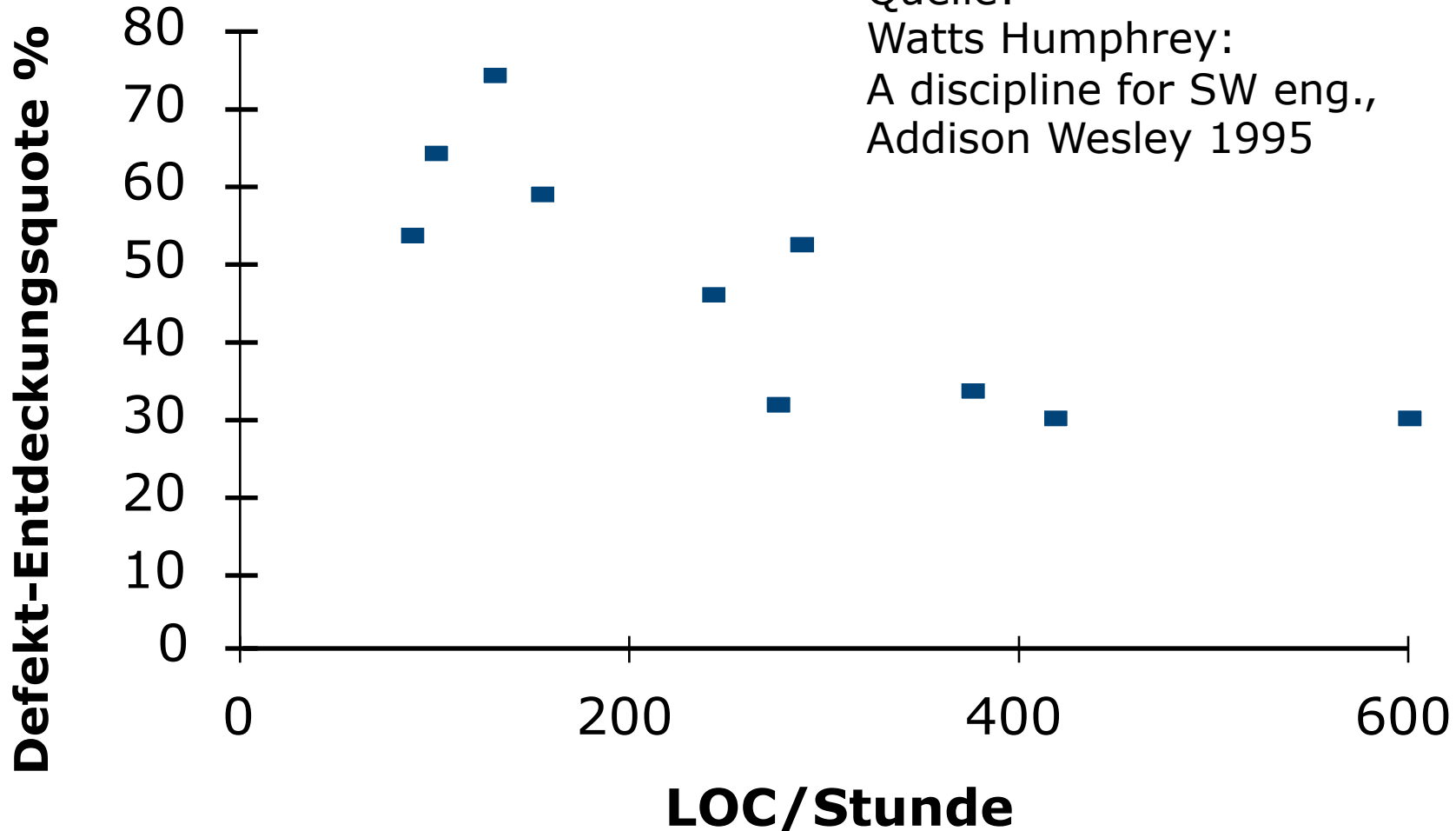
Perspective-based Reading (PBR):

- Besonders geeignet für
 - natürlichsprachliche Dokumente in frühen Phasen (Anforderungen, Architektur, Grobentwurf, GUI-Entwurf)
 - Code
- Es gibt mehrere Gutachter
- Jeder verwendet zur Analyse eine andere Perspektive:
 - Endbenutzer (evtl. verschiedene Benutzergruppen)
 - Entwerfer, Implementierer
 - Tester etc.
- Zu jeder Perspektive gehören andere Fragen und Schwerpunkte und andere Arten von möglichen Mängeln
 - Jeder Gutachter bekommt eine Beschreibung, die seine Perspektive erklärt (inkl. Checklisten)
- Erhöht Effektivität durch Senken der Überlappung

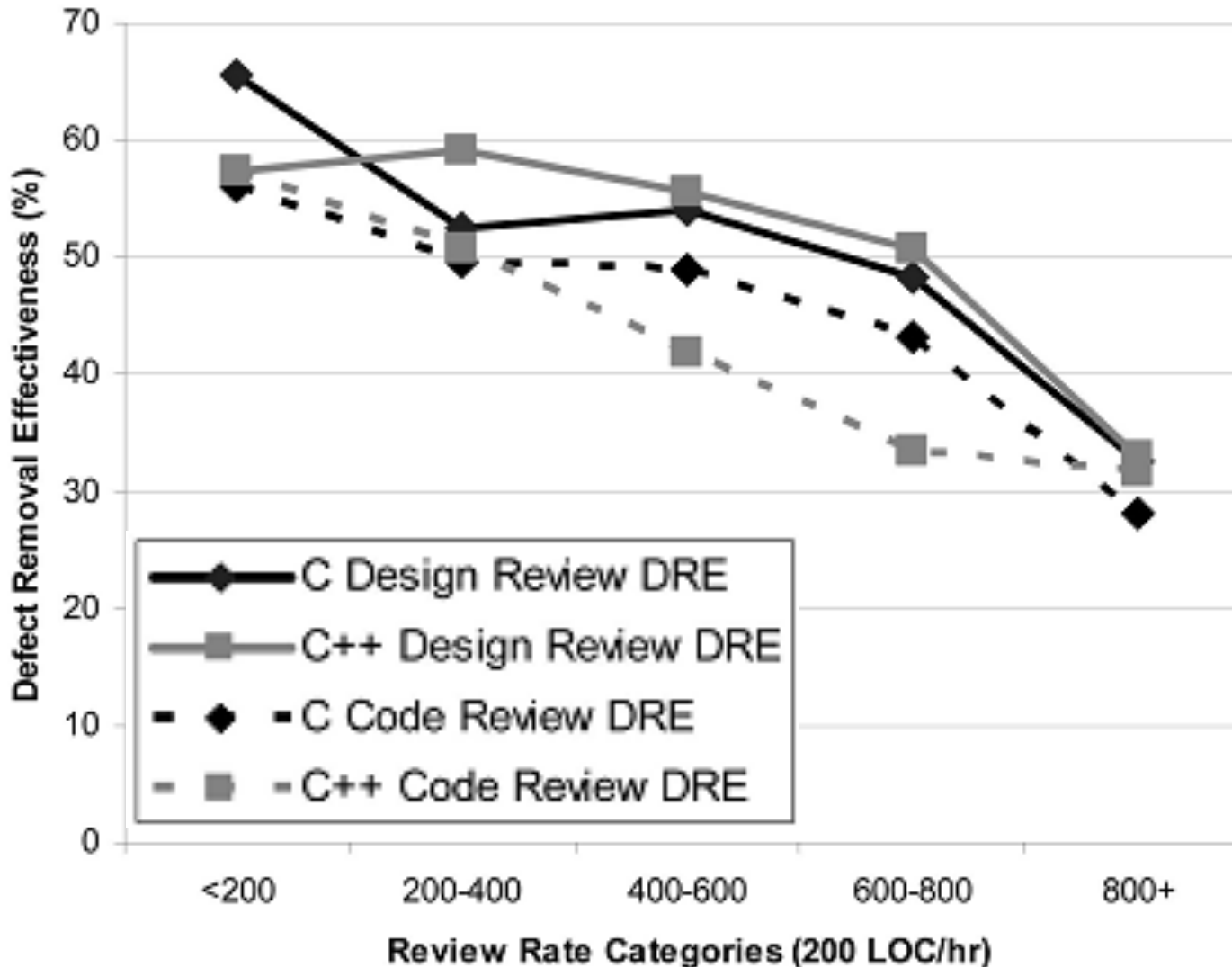
- Object-Oriented Reading Techniques (OORTs)
 - Familie von Lesetechniken für Architektur- und Grobentwürfe
- Use-Based Reading (UBR)
 - Familie von Lesetechniken für Entwürfe von Benutzungsschnittstellen
- Defect-Based Reading (DBR)
 - Spezialverfahren für Anforderungsdokumente in Form von Zustandsautomaten

- Codedurchsichten finden mehr Defekte pro Stunde als Test
- Codedurchsichten finden andere Defekte als Test
- Wichtigste Steuergröße: Begutachtungsgeschwindigkeit
 - für Code: günstig sind ca. 50–300 Zeilen pro Stunde
- Fagan-Codeinspektionen sind ineffizient
 - große Überschneidung der Resultate verschiedener Gutachter
 - Kein Mehrwert durch Treffen: Separate Durchsicht reicht
 - Lange Laufzeit (Kalendertage): Prozessverzögerung
- Selbstbegutachtung kann sehr effektiv sein
 - Verlangt jedoch den Willen und die Geduld
- Durchsichten in frühen Phasen sparen besonders viel Kosten
- Perspektiven-basiertes Lesen:
 - Effektiver als wenn jeder alles sucht
 - Effizient durch hohe Gesamtausbeute

- Beispiel: 1 Person, 10 kleine selbst geschriebene Programme, Codedurchsicht



Begutachtungsgeschwindigkeit (Bsp.)



Quelle:
Kemerer, Paulk,
IEEE Trans. on SE
35(4), July 2009

Jeder Punkt re-
präsentiert Daten
von >100 Durch-
sichten (von vielen
Programmierern)

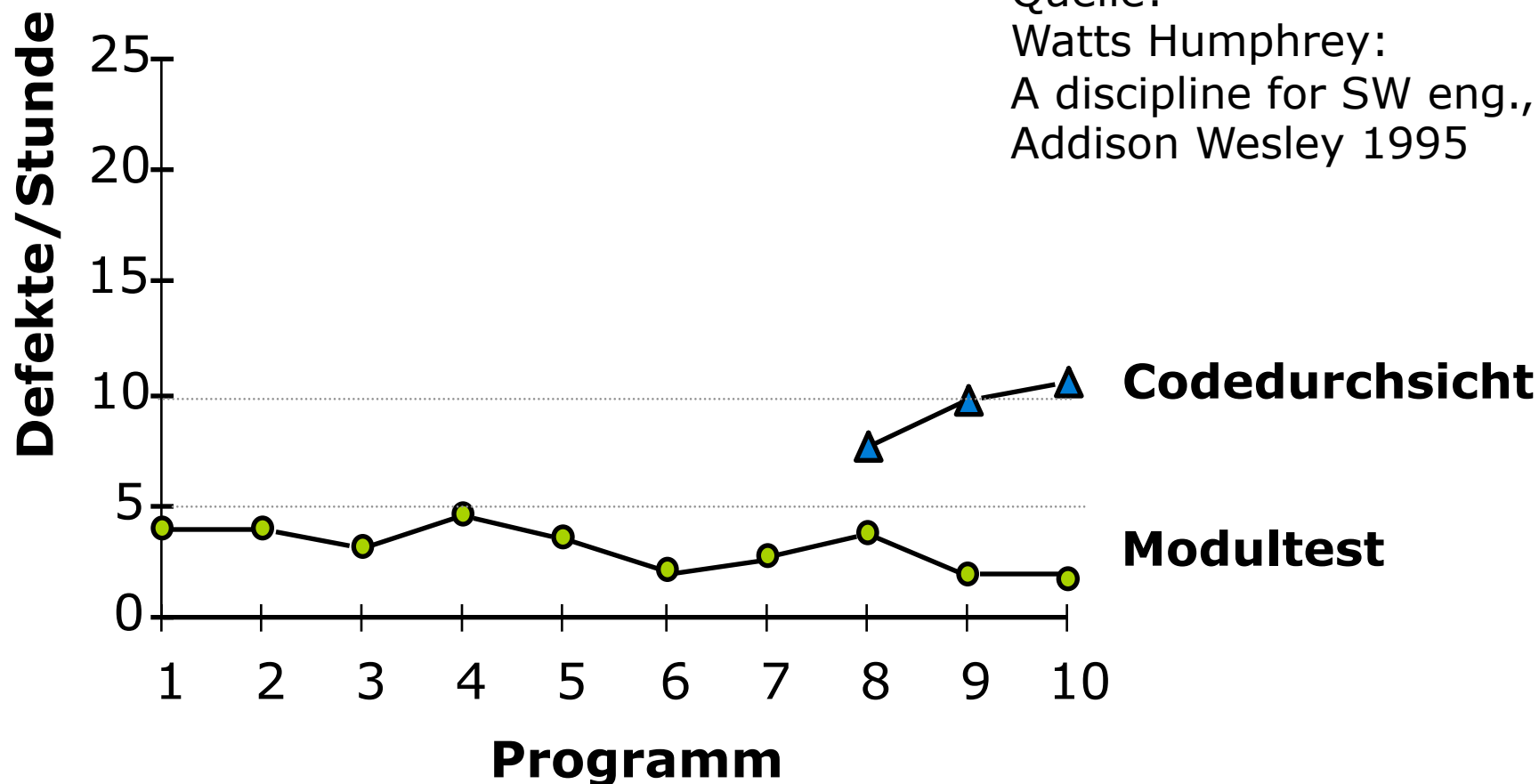
- Beispiel: 20 Studenten, je 10 kleine selbstgeschr. Progr., erst Codedurchsicht (ab Programm 8), dann Test

Quelle:

Watts Humphrey:

A discipline for SW eng.,

Addison Wesley 1995



Analytische QS:

- Dynamische Verfahren (Test)
 - Defekttest
 - Benutzbarkeitstest
 - Lasttest
 - Akzeptanztest

- **Statische Verfahren**

- Manuelle Verfahren
 - Durchsichten, Inspektionen
- **Automatische Verfahren**
 - **Modellprüfung**
 - **Quelltextanalyse**

Konstruktive QS:

- Test- und Durchsichtsmgmt.
- Prozessmanagement
- Projektmanagement, Risikomanagement

- Für voll spezifizierte (Zustands)Automaten kann der gesamte Zustandsraum untersucht werden
 - Prüfung von Sicherheitseigenschaften, d.h. ob der Automat etwas tun kann, was er nicht tun soll
 - d.h. z.B. Beantwortung von Fragen der Art "Kann eine Abfolge A, B auftreten?"
 - z.B. für automatische Steuerung eines Containerkrans "Kann ANHEBEN, LOSLASSEN geschehen?" (also ohne ABSENKEN dazwischen)
- Es gibt spezialisierte Programme, die selbst große Zustandsräume (10^{20} Zustände) effizient prüfen können
 - Forschungsgebiet "model checking"



- Auch andere Arten strukturierter Spezifikationen können auf bestimmte Eigenschaften automatisch geprüft werden:
 - Manche Arten von Inkonsistenz (innere Widersprüche)
 - Manche Arten von Unvollständigkeit
 - z.B. bei Fallunterscheidungen über Aufzählungstypen

```
switch(opera)
  case '+':

  case '-':

  case '*':

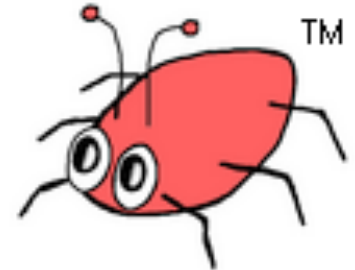
  case '/':

  default: p
```

Wichtige Spezialfälle:

- Natürlichsprachliche Anforderungsbeschreibungen:
 - Vollständigkeit von Fallunterscheidungen oft überprüfbar
 - und bei entsprechender Dokumentstruktur automatisierbar
- Programmcode in typisierten Programmiersprachen:
 - Typprüfungen zur Übersetzungs- und Ladezeit sind eine Form der Konsistenzprüfung

- Für viele gängige Programmiersprachen gibt es Werkzeuge, die Quellcode auf diverse gängige Defekte oder Schwächen abklopfen
- z.B. für Java
 - dubiose *catch*-Konstrukte, fehlende *finally*-Klauseln, verdächtige Verwendungen von *wait()/notify()* etc.
 - siehe z.B. "FindBugs" <http://findbugs.sf.net/>
- z.B. für C/C++
 - Verletzungen der Typsicherheit
 - Verletzungen der Typisierung
 - Verdächtige Verwendung von *malloc()/free()*
- etc.
- Große Unterschiede in der Leistungsfähigkeit der Werkzeuge
 - offenes Forschungsgebiet



Analytische QS:

- Dynamische Verfahren (Test)
 - Defekttest
 - Testautomatisierung
 - Benutzbarkeitstest
 - Lasttest
 - Akzeptanztest
- Statische Verfahren
 - Manuelle Verfahren
 - Durchsichten, Inspektionen
 - Automatische Verfahren
 - Modellprüfung
 - Quelltextanalyse



Sie befinden sich hier

Konstruktive QS:

- Test- und Durchsichtsmgmt.
- Prozessmanagement
- Projektmanagement, Risikomanagement

Danke!