

Vorlesung "Auswirkungen der Informatik"

Benutzungsorientierte Entwicklung

Lutz Prechelt
Freie Universität Berlin

- Begriff "Gebrauchtstauglichkeit"
- Entwicklungsprinzipien
 - Direkter Kontakt zu Benutzern
 - Fortlaufendes Benutzbarkeitstesten
 - Iterativer Entwurf
 - Integrierter Entwurf
- Benutzungsorientierte Entwicklung
- Fallstudie zur Verwendung der Prinzipien
- Ratschläge an Organisationen
- 2 Beispiele für Fehlschläge
- Ergebnisse von Benutzbarkeitsprüfungen

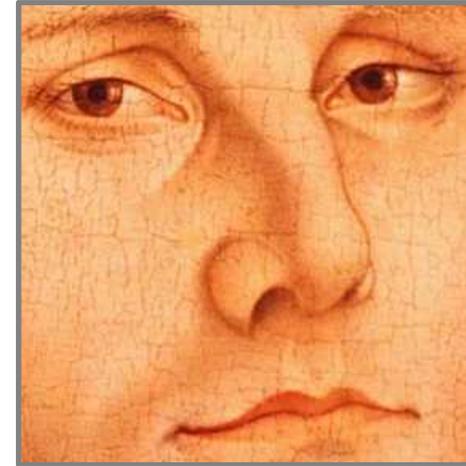
Wichtigste Eigenschaft??

- Wenn man von einem Informatiksystem nur eine einzige Eigenschaft fordern dürfte, welche wäre das?

Gebrauchstauglichkeit

- Gebrauchstauglichkeit umfasst nach [DIN/EN/ISO 9241-11](#):
 - Effektivität zur Lösung einer Aufgabe (insbes. passende Funktionalität)
 - Effizienz der Handhabung des Systems
 - Zufriedenheit der Nutzer einer Software
- *Benutzbarkeit* ist ein wichtiger Teilaspekt davon und bedeutet, dass eine interaktive Software ihre Benutzer/innen gut dabei unterstützt, die gewünschten Arbeitsgänge zu erledigen:
 - Verständlichkeit
 - Erlernbarkeit
 - Bedienbarkeit
 - Bequemlichkeit
 - Geschwindigkeit
 - Fehlervermeidung

- These "Prozess":
Wird Software nicht benutzungsorientiert entwickelt, entstehen oft hochgradig inadäquate technische Systeme.



- Gute Gebrauchstauglichkeit kann nur erzielt werden, wenn ein geeigneter Software-Entwicklungsprozess verfolgt wird
 - Insbesondere im Hinblick auf Benutzbarkeit; das betrifft vor allem die Bedienschnittstelle (user interface, UI)
- Das Vorgehen dafür ist im Prinzip bekannt, wird aber in der Praxis verblüffend selten eingehalten:
 - **Stelle die Endbenutzer/innen ins Zentrum des Entwicklungsprozesses**
- Wir betrachten nun zuerst eine Fallstudie über diesen Effekt
 - "Warum wird so selten ein geeigneter Prozess durchgeführt?"
- und anschließend zwei Fälle, in denen das gründlich schief gegangen ist.

- 1. Direkter Kontakt zu Benutzer/inne/n**
- 2. Frühes und fortlaufendes Benutzbarkeitstesten**
- 3. Iterativer Entwurf**
- 4. Integrierter Entwurf**

- Diese Liste stammt von Gould und Lewis
 - J.D. Gould, C.H. Lewis: "[Designing for usability: Key principles and what designers think](#)",
Proc. CHI'83 Conf. on Human Factors in Computing Systems,
pp.50–83, ACM, 1983, and also
Communications of the ACM 28(3):300-311, March 1985
 - Es gibt aber diverse ähnliche andere
- Sehen wir uns kurz die Beschreibungen und Begründungen an:

1. Direkter Kontakt zu Benutzern

Beschreibung:

- Entwerfer brauchen von Anfang an direkten Kontakt zu Endbenutzer/inne/n
 - z.B. mittels Interviews, Beobachtung, Umfragen, direkter Partizipation im Arbeitsprozess

Begründung:

- Nur so können sie deren relevante **Eigenarten verstehen**:
 - Denkgewohnheiten und -fertigkeiten, Verhalten, Einstellungen
- sowie die Eigenschaften der **Aufgaben**, die die Benutzer/innen erledigen wollen



2. Frühes und fortlaufendes Benutzbarkeitstesten

Beschreibung:

- Echte Benutzer/innen verwenden die Software
 - oder Prototypen der SW
- Die Entwickler/innen beobachten dies und holen Feedback ein
- Beide entwickeln Verbesserungsvorschläge evtl. gemeinsam

Begründung:

1. Liefert die besten **Einsichten** in Probleme und Lösungen
 2. Liefert gute **Motivation**, die Software nochmal umzubauen
- Kein Ansatz zum Entwurf gut tauglicher Software funktioniert zufrieden stellend ohne Benutzbarkeitstests



3. Iterativer Entwurf

Beschreibung:

- Die Entwicklung durchläuft viele **Zyklen** von Entwicklung, Benutzbarkeitstest, Bewertung, Entwurfsänderung

Begründung:

1. Die Benutzbarkeitsprobleme kommen nur **nach und nach** zum Vorschein
 - ein Problem *verdeckt* oft viele andere, bis es beseitigt wird
2. Korrekturen können **neue** Probleme hervorrufen
 - und tun dies oft auch



4. Integrierter Entwurf

Beschreibung:

- Alle Tauglichkeits-Aspekte müssen zeitlich parallel und inhaltlich gemeinsam (in einer Hand) entwickelt werden
 - 1. Bedienschnittstelle, 2. Lehreinheiten, 3. Hilfe/Dokumentation

Begründung:

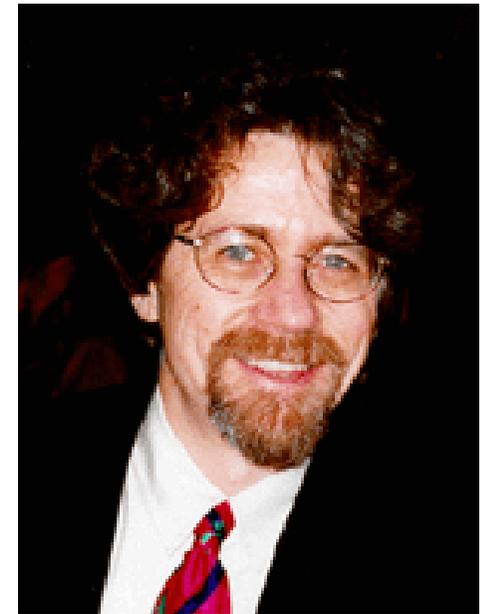
1. Andernfalls würden viele Lösungen den Endbenutzern nie wirklich zugute kommen
 - weil sie **erläuterungsbedürftig** sind (→ Dokumentation)
2. Andernfalls werden viele **Probleme übersehen**
 - z.B. bei der Erlernbarkeit
3. Andernfalls können viele Probleme nicht adäquat gelöst werden
 - z.B. kann ein Tauglichkeitsproblem evtl. nicht in der SW gelöst werden, aber mit einem geeigneten Training abgemildert
 - dafür muss die Erkenntnis aus Benutzbarkeitstests zu den Autor/inn/en der Trainings übermittelt werden.

- Auf Befragen stufen erfahrene Entwickler/innen diese Prinzipien meist als "offensichtlich" ein
- Sie bilden den Kern diverser etablierter Vorgehensweisen, z.B.
 - Cooperative Design (Skandinavien seit 1970er Jahre)
 - Participatory Design
 - User-Centered Design
 - Diese unterscheiden sich in den konkreten Methoden, verfolgen aber alle das gleiche Ziel "Benutzungsorientierte Entwicklung"
- Tatsächlich werden sie aber nur sehr unvollständig angewandt:
 - Wenig direkte Einbindung von Benutzer/inne/n
 - schon gar nicht unter Beachtung des kompletten Arbeitsumfelds
 - Zu selten werden genügend (oder überhaupt) Iterationen vorgesehen

Fallstudie: Poltrock und Grudin

- Steven E. Poltrock, Jonathan Grudin:
"Organisational obstacles to interface design and development:
Two participant observer studies",
ACM Transactions on Computer-Human Interaction 1(1):52–80,
March 1994
- Kontext und Methode:
 - Große Softwarefirma, Einheit mit 70 Personen
 - Baut neue Version eines wichtigen,
international vertriebenen Produkts
 - Forscher wurde für 1 Monat Mitglied einer UI-Gruppe
 - nahm an der Entwicklung teil
 - interviewte 25 Personen innerhalb und
außerhalb der Gruppe

User Interface
(Bedienschnittstelle,
Benutzungsschnittstelle)



Jonathan Grudin

Entwicklungsgeschichte des Softwareprodukts

- Ein CAD-Programm
 - Ursprünglich eine Hochschulentwicklung
 - Seit 5 Jahren erfolgreich am Markt
- Fortentwicklung wurde allmählich immer schwieriger
 - Personalausstattung erhöht
 - einige Verbesserungen erzielt, aber keine langfristige Lösung

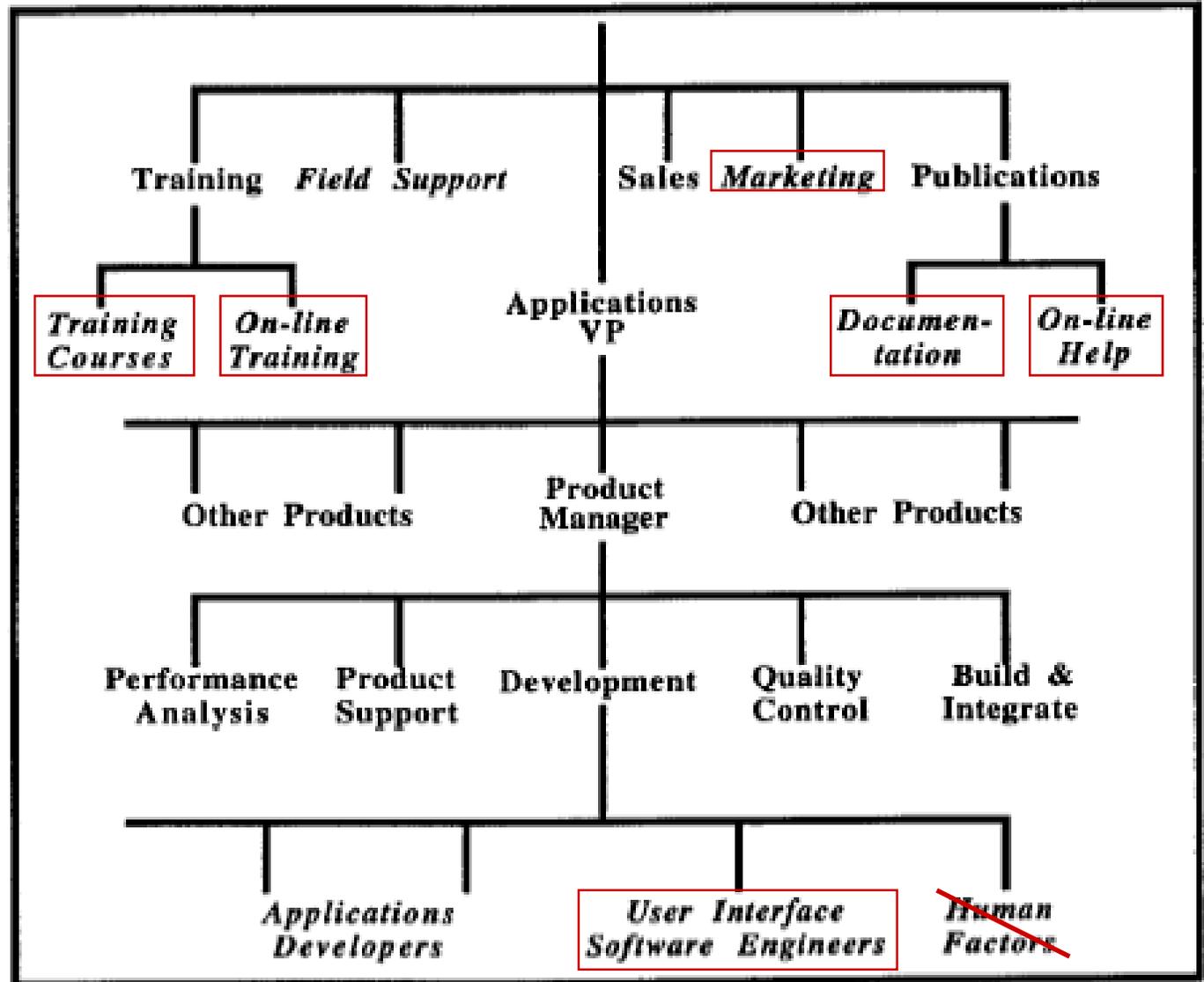


- Dann wurde ein "Superentwerfer" ins Team gebracht:
 - aus der Supportgruppe eines anderen Standorts
 - hervorragende technische Fähigkeiten
 - hatte Erfahrung mit der Anpassung des Produkts für einen großen Kunden; viel Kontakt mit Manager/inne/n und Endbenutzer/inne/n
- Er überzeugte einen Vizepräsidenten davon, binnen 1 Jahr eine sehr gute neue Version bauen zu können
 - Hatte eine klare Vision.
 - Begann, sich einfach Mitarbeiter/innen zu suchen und ohne Zustimmung ihrer Manager/innen Aufgaben zu geben.
 - Volle Rückendeckung vom Vizepräsidenten half gegen die Beschwerden.
- Ergebnis: Sehr erfolgreiche neue Version entwickelt

- Dieses Verfahren wurde jedoch nicht aufrecht erhalten
- Zustand bei Beginn der Studie:
 - Der Vizepräsident war weg
 - Der Superentwerfer ging gerade weg
 - Neueingestellte Manager hatten Fokus auf Standard-Entwicklungspraktiken mit maximaler Überwachung des Entwurfs und viel Koordination
 - bewerteten Zuverlässigkeits- und Planungsziele höher als Innovation
- Neues Team zur Entwicklung der Benutzungsschnittstelle
 - Keine Produktbenutzer/innen unter den Entwickler/inne/n
 - Auch keine Erfahrung in der Zusammenarbeit mit Kund/inn/en
 - Keine Möglichkeit zur Einbeziehung von Endbenutzer/inne/n
 - Keine Benutzbarkeitstests waren geplant

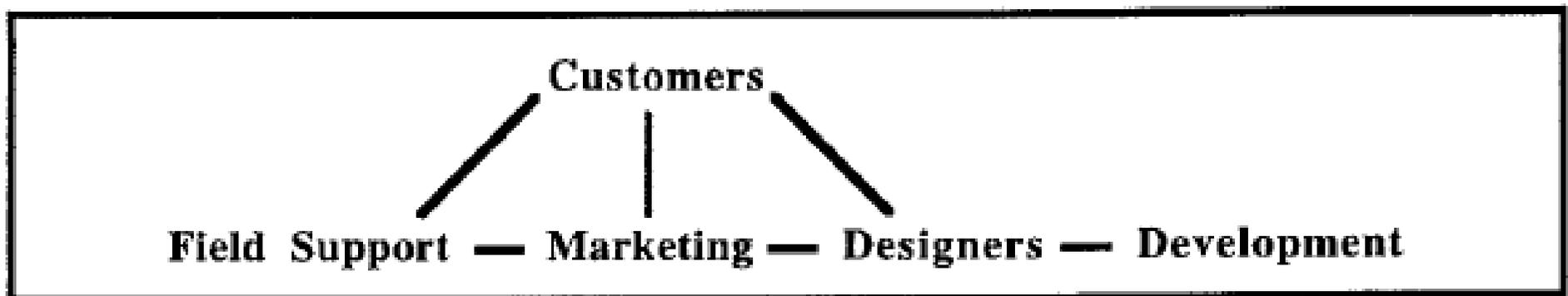
Organisationsstruktur

- ungefähr so vorgefunden
 - mit gewissen Abweichungen
- Prinzip 4 (integrierte Entwicklung) ist direkt verletzt!



Theorie der UI-Entwicklung dieser Organisation

- Marketingabteilung arbeitet mit Vertriebsabteilung ("sales") und Kunden, um die Marktanforderungen zu verstehen.
 - Außerdem mit Kundendienst ("field support")
- Entwurfsabteilung ("designers") empfängt diese und arbeitet mit Kunden, um die technischen Details der Anforderungen zu verstehen
- Entwicklung ("development") bekommt eine komplette, aber abstrakte Funktionsspezifikation von Design
 - entwickelt konkrete UI-Spezifikation (dann: Begutachtung, Bau)
 - muss (und kann) nicht selbst mit Endbenutzer/inne/n arbeiten



Praxis der UI-Entwicklung

- *Wahrnehmung der Insassen: "Wir sind uns hier einig, dass unsere Marketinggruppe so gut wie wertlos ist."*
- Aussage eines Endbenutzers
 - ein Entwickler traf ihn auf einer Messe
 - *"Wie ihr über Produktfeatures entscheidet ist wirklich eine Schande: Ich kann nur mit Marketing reden. Marketing versteht nicht, was ich will. Design versteht nicht, was Marketing aufgeschrieben hat. Dann kriegt es Entwicklung, weiß nicht, was es bedeuten soll, weiß nicht, wo es herkommt, und kann mich nicht kontaktieren, um zu fragen."*
- Die Entwickler/innen versuchen das Problem zu umgehen:
 - Sie reden mit dem Kundendienst (Entwurfsdurchsichten etc.)
 - Leider wurde der dann in die Marketing-Abteilung verlagert und die sperrte diese Interaktionen

- Die Aufgabe der Marketingabteilung ist es, zu definieren, was gebraucht wird, um das Produkt zu verkaufen
 - Dazu reden Sie *unter anderem* mit Kunden
 - Aber meist mit den Entscheider/inne/n, nicht mit den Benutzer/inne/n
- Das ist jedoch weitaus zu grob, um eine im Detail nützliche Systemgestaltung vorzugeben

Problem 2: Kein Kontakt zwischen Entwicklung und Benutzern

- Marketingabteilung über Entwicklungsabteilung:
 - *"Die Entwicklung kann keine benutzerfreundliche Software bauen, denn die wissen gar nicht, was ein Benutzer ist."*
- Entwicklungsabteilung über Kontakte zu Kundendienst:
 - *"Gerade vorhin habe ich mit einem über ein Feature gesprochen; was er denkt, wie das aussehen sollte. ' Jetzt weiß ich, dass ich alles wegwerfen und von vorn anfangen muss."*
- Lösungsversuche der Entwicklungsabteilung:
 - Unterhielt informelle Kontakte zu Kunden
 - aber meist wiederum nur zu Entscheider/inne/n

Folgen für die Anwendung der 4 Prinzipien

1. Direkter Kontakt zu Benutzern
 - Fehlt. Das ist das Ausgangsproblem
 2. Frühes und fortlaufendes Benutzbarkeitstesten
 - Ist folglich allenfalls mit unechten Benutzer/inne/n möglich
 3. Iterativer Entwurf
 - Ist nur mäßig nützlich, da man kein qualifiziertes Feedback hat
 4. Integrierter Entwurf
 - Wird von der Organisationsstruktur extrem erschwert
- Diskussion siehe nächste Folien

- Entwicklungsabteilung präsentierte ihre Benutzungsschnittstelle vor Vertreter/inne/n der anderen Abteilungen
 - *"Wenn man ein Architekturmodell vorstellt, hat kaum jemand dazu was zu sagen. Aber wenn man Bildschirmwürfe zeigt, bekommt man so viele Meinungen wie Leute im Raum sind."*
- Am nützlichsten war noch, als zwei Mitarbeiter/innen des Kundendienstes das Produkt so ausprobierten, wie sie glaubten, dass Endbenutzer/innen es verwenden würden
 - (Sie fanden dabei außerdem mehr Defekte als die Qualitätssicherung es tat!)
 - Dies war aber kein Bestandteil des regulären Entwicklungsprozesses

Integrierter Entwurf

- Diese Organisation hatte eine lange Tradition der getrennten Entwicklung von HW, SW, Dokumentation und Training
- Die ganze Kommunikation sollte eigentlich über Spezifikationen stattfinden
 - Das ist für Benutzungsschnittstellen jedoch sehr schwierig:
*"Man kann nicht in Worten ausdrücken, was man vorhat, wenn man ein bestimmtes UI entwirft.
Man kann zwar eine Spezifikation davon aufschreiben, aber keiner weiß, ob die richtig ist, bevor man sie benutzt hat."*
- Diese Organisationsform erzeugt auch Widerstände gegen Iterationen
 - oder führt dazu, dass Dokumentation und Lehrmaterial erst sehr spät erstellt werden

- Rolle von Marketing:
 - *"Marketing sollte eine Richtung vorgeben; Gebiete, die zu verbessern sind. Und dann ein paar Kunden nennen, mit denen wir direkt zusammen arbeiten können."*
- Art und Rolle von Benutzerkontakt:
 - *"Man muss zuerst mal verstehen, was Benutzer überhaupt erreichen wollen. Wie sie es angehen, ihren Tag strukturieren. Mit einem solchen Überblick bekommt man auch Ideen, wie man ihnen am besten helfen kann."*

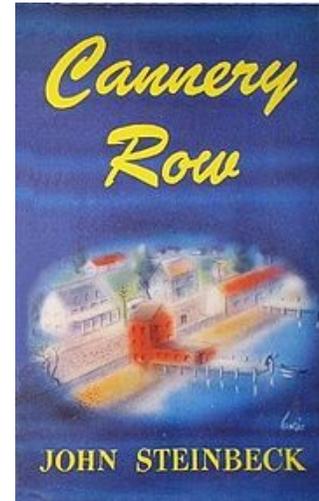
Ende der Fallstudie.

1. Trage den Mitarbeitern möglichst nur Dinge auf, die sie gut können
 - Viele Tätigkeiten können nur von einem *Team* mit verschiedenen Rollen bewältigt werden
 - Sie einer Person zuzuweisen führt zu schlechten Ergebnissen und zu Reibungsverlusten
2. Sorge für kurze Kommunikationspfade
3. Sorge für eine zentrale Entscheidungsinstanz
4. Hindere die Mitarbeiter/innen nicht, das zu tun, was nötig ist!

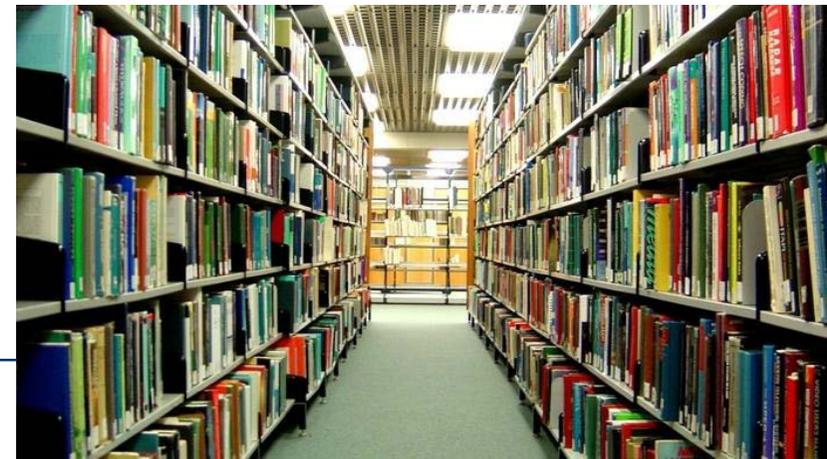
- Verletzung einer benutzerzentrierten Vorgehensweise kann frappierend einschneidende Folgen für die Gebrauchstauglichkeit haben
- Es folgen zwei Beispiele dafür:
 - Bibliothekssoftware-Entwurf ohne Bibliothekare
 - Krankenhaussoftware-Entwurf ohne Medizinpersonal

Katastrophe 1: Bibliotheksoftware

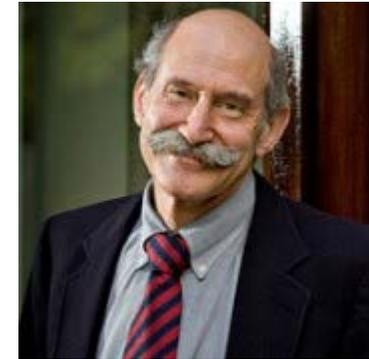
- Bibliotheks-SW der East Lake County Library (Florida)
- Sondert Bücher aus, die 2 Jahre nicht ausgeliehen wurden.
- Die Bibliothekare wissen, dass das oft nicht sinnvoll ist
 - und solche Bücher z.T. später neu beschafft werden.
- Sie erfanden den Leser "Chuck Finley", der binnen 9 Monaten 2361 Bücher "auslieh", um sie zu bewahren.
 - Er bekam eine Adresse und eine Führerscheinnummer
- ➔ Mehraufwand, verfälschte Statistiken
- Andere Bibliotheken machen das wohl auch,
 - obwohl sie zum Teil nach Zahl der Ausleihen budgetiert werden.



Ende von Beispiel 1.



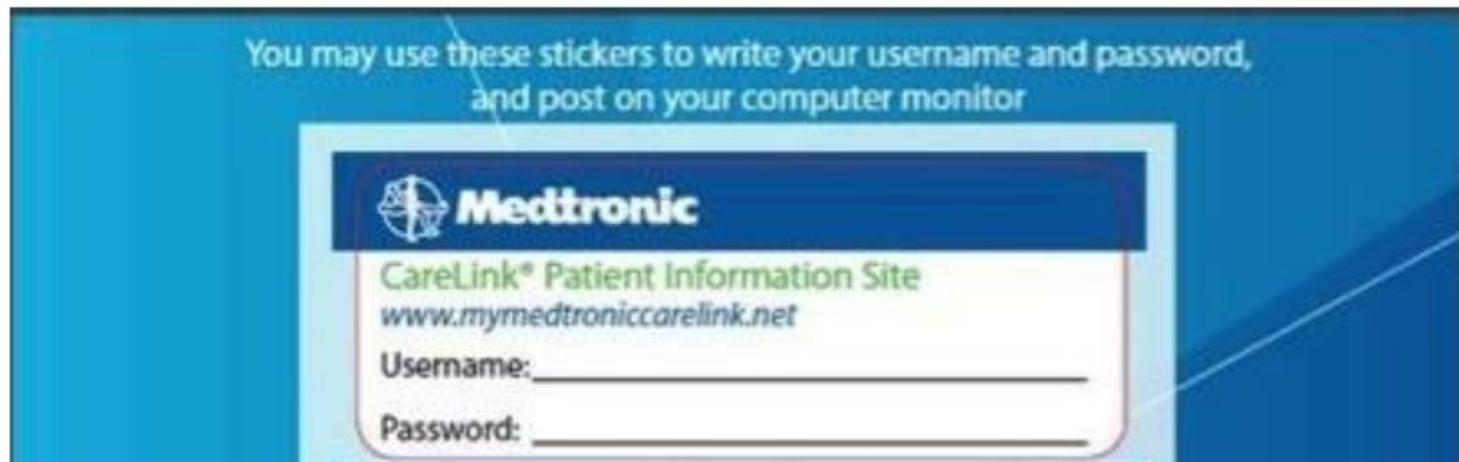
- Ross Koppel et al.: "[Workarounds to computer access in healthcare organizations: you want my password or a dead patient?](#)", Information Technology and Communications in Health 2015
 - Basis: Interviews und Feldbeobachtungen mit Medizinpersonal in zahlreichen Krankenhäusern
- Haupterkenntnisse:
 - Die Zugriffsschutz-Mechanismen in Medizinsoftware sind oft so praxisuntauglich, dass sie massenhaft umgangen werden.
 - Auch andere Arten von Fehlentwürfen beeinträchtigen die Krankenhausarbeit massiv.



Krankenhaussoftware-Fehlschläge: Login

- Zu viele verschiedene Systeme und Passwörter
→ Alle benutzen das gleiche Passwort
- Häufige erzwungene Passwortänderungen
→ Passwörter auf gelben Zetteln
- Extremer Auswuchs:

"endemic circumvention
of password-based
authentication"



- Logout ist wichtig, um
 - unberechtigten Zugriff zu verhindern, aber vor allem um
 - versehentliche Eintragungen in einen falschen/fremden Datensatz zu vermeiden
- Logout-Automatik mit Nähesensor
 - ➔ ausgetrickst mit Kaffeetasse auf dem Sensor
- Logout-Automatik per kurzem Timeout
 - ➔ dienstjüngstes Teammitglied muss alle 10s Leertaste drücken
- Oder: Man kann sich nicht anmelden, wenn man noch irgendwo anders angemeldet ist
 - das System sagte aber nicht, wo die alte Anmeldung besteht

Eine Intensivstation

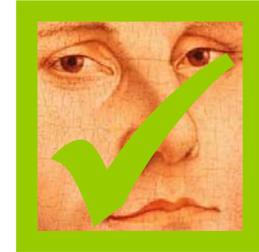


- OP-Vorbereitung muss minutengenau Zeit eintragen für Erreichen des OPs.
 - OP-Raum ist aber zwei Minuten entfernt und
 - System erlaubt keine Zeiten in der Zukunft.
 - Also: Eingeloggt bleiben, Bildschirm aus, Patient zum OP bringen, zurückkommen, Zeiteintrag machen
- Ein System für Blutverdünnungs-Prophylaxe zwingt den Arzt, einen Blutverdünner zu verordnen.
 - Auch, wenn der Patient schon welchen bekommt.
 - Arzt muss sich abmelden, neu anmelden, zweiten Blutverdünner wieder abbestellen.
 - Vergessen ist für den Patienten lebensgefährlich

- Systeme zu umständlich;
Systeme beschränken möglichen Detailgrad;
Systeme erlauben keine inoffiziellen Einträge
➔ Personal führt zusätzliche Schattenakten auf Papier
- Hoher Dokumentationsgrad wird erzwungen
auch wo medizinisch nicht nötig
➔ Mündliche Kommunikation (effizienter und detaillierter)
nimmt ab

- Unklar, wie man das Medizinpersonal optimal unterstützt.
- Viele absichtliche technische Zwänge und Beschränkungen schaden aber mehr als sie nützen
 - vor allem Sicherheitsmaßnahmen nach dem Enthaltensamkeitsprinzip "Du darfst nicht..." funktionieren miserabel.
 - (Erfolgreiche Sexualerziehung bringt den Jugendlichen bei, wie sie gesund und kinderlos bleiben, *obwohl* sie Sex haben. Ähnliches braucht auch die Krankenhaus-Computersicherheit.)
 - [Quelle 1](#), [Quelle 2](#)
- Die Probleme sind inhärent schwierig. Ohne benutzungsorientierte Entwicklung kommen deshalb oft desaströse Informatiksysteme heraus.
 - (Mit ihr bekommt man auch nicht alles perfekt hin, aber zumindest kann man die Schwächen stark reduzieren.)

- These "Prozess":
Wird Software nicht benutzungsorientiert entwickelt, entstehen oft hochgradig inadäquate technische Systeme



Also bitte: Die Prinzipien einhalten

1. Direkter Kontakt zu Benutzer/inne/n

- Dies ist nicht zu ersetzen und grundlegend für alles andere

2. Frühes und fortlaufendes Benutzbarkeitstesten

- Liefert den Antrieb für Verbesserungen

3. Iterativer Entwurf

- Anerkennen, dass man nicht alles auf Anhieb richtig machen wird und auch die zweite Idee bisweilen noch falsch ist

4. Integrierter Entwurf

- Doch wie soll man sich die Ergebnisse von Benutzbarkeitstests vorstellen?

Fallen überwiegend in vier Kategorien:

- **Defekte:**
 - Eine Funktion tut eindeutig etwas anderes als vorgesehen
- **Funktionslücken/Untauglichkeit :**
 - Eine eindeutig benötigte Funktionalität ist gar nicht vorhanden
 - oder passt nicht zum Zweck [kommt im nachfolgenden Beispiel aber nicht vor]
- **Verständnisprobleme:**
 - Lernproblem: Das Konzept einer Funktion oder Bedienweise ist schwierig zu erfassen
 - Benutzungsproblem: Eine Darstellung ist auch für geübte Benutzer oft mehrdeutig und provoziert Fehler; eine Eingabeweise provoziert Fehler
- **Bedienschwierigkeiten:**
 - Eine Funktion ist zu umständlich zu benutzen
 - Eine Bedienweise provoziert Fehler

(Die Zuordnung kann mehrdeutig sein)

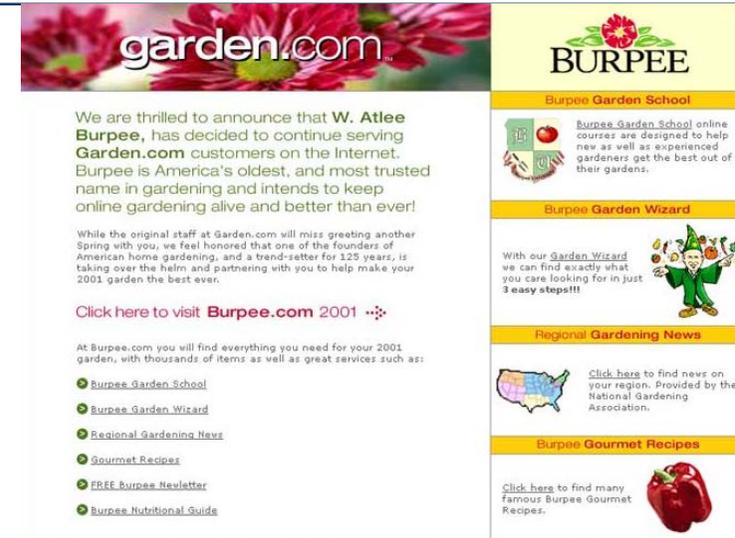
Ergebnisse: Beispiel

Benutzbarkeitsprüfung eines Web-Ladens für Gartenartikel

<http://ucs.ist.psu.edu> ,
Case study "Garden-com"

Bereich: Produktkatalog

- Defekte, Funktionslücken: --
- Verständnisprobleme (Erlernen):
 - Mehrdeutigkeit zwischen "Community" und "Meine Sachen"
 - Benutzer verwenden nicht Link "Varianten" wenn ein angezeigtes Produkt ihnen nicht direkt passt
- Verständnisprobleme (Benutzen):
 - Man sucht oft im falschen Teil des Produktbaums
 - Kategorienamen im Baum sind anders als dann angezeigt
 - Sinnarme Kategorienamen (z.B. "Geschenke")
- Bedienschwierigkeiten: --



Bereich: Suchfunktion

- Defekte: --
- Funktionslücken: --
- Verständnisprobleme (Erlernen):
 - Wenn ein Suchfilter angewendet wurde, wird das nicht direkt angezeigt
- Verständnisprobleme (Benutzen):
 - Es ist unklar, was die Suchfunktion alles durchsucht
 - Suche verlangt oft einen ganz bestimmten Suchbegriff; zu unflexibel
- Bedienschwierigkeiten:
 - Benutzer geben oft falsch geschriebene Suchbegriffe ein (und merken dann evtl. nicht, dass das der Grund für leere Suchergebnisse ist)



Beispiel-Ergebnisse: Einkaufskorb

Bereich: Einkaufskorb-Funktion ("Schubkarre")



- Defekte:
 - Anfänglich ist als Menge für einen Artikel immer "0" gewählt
 - Benutzer können Artikeleigenschaften (z.B. Größe) auf unmögliche Werte ändern
- Funktionslücken: --
- Verständnisprobleme (Erlernen):
 - Benutzer finden die Einkaufskorb-Funktion oft nicht
 - Benutzer finden die Funktion "Entferne Artikel" nicht und löschen statt dessen die ganze Bestellung
- Verständnisprobleme (Benutzen):
 - Die Auswahl eines Stoffes wird immer mit "Kissen-Bezugsstoff" abgefragt, auch wenn der Artikel gar keine Kissen hat
- Bedienschwierigkeiten: --

Bereich: Bezahl-Funktion

- Defekte: --
- Funktionslücken:
 - Wenn ein Benutzer versehentlich seine Bestellung löscht, gibt es keinen Weg, sie zurück zu bekommen
- Verständnisprobleme (Erlernen):
 - Benutzer klicken oft ohne Wirkung auf Kreditkarten-Symbol
- Verständnisprobleme (Benutzen): --
- Bedienschwierigkeiten: --



Beispiel-Ergebnisse: Hilfesystem

Bereich: Online-Hilfesystem

- Defekte: --
- Funktionslücken:
 - Es gibt kein Hilfesystem, obwohl Benutzer eines erwarten und es auch brauchen.
- Verständnisprobleme (Erlernen): --
- Verständnisprobleme (Benutzen): --
- Bedienschwierigkeiten: --



Beispiel-Ergebnisse: Sonstiges

Bereich: Sonstiges

- Defekte: --
- Funktionslücken: --
- Verständnisprobleme (Erlernen): --
- Verständnisprobleme (Benutzen):
 - Der Farbunterschied zwischen neuen und bereits benutzten Links ist zu gering
- Bedienschwierigkeiten:
 - Es ist umständlich und schwierig, einen Artikel zu finden/zum bestellen, der außerhalb des Einkaufsbereichs erwähnt wird

- Software mit guter Gebrauchstauglichkeit zu bauen verlangt
 - direkten Kontakt zu Benutzern sowie
 - iterative Entwicklung mit fortlaufenden Benutzbarkeitsprüfungen
- Leider ist das in konkreten SW-Organisationen oft schwer zu gewährleisten
 - das führt in der Praxis zu grauenhaft untauglichen technischen Systemen
- Die Ergebnisse von Benutzbarkeitsprüfungen fallen in diverse Kategorien und geben gute Hinweise für Verbesserungen



V+Ü User-Centered Design: Benutzerzentrierte Softwareentwicklung

Ziele:

- Wissen, was ein positives Benutzungserlebnis ausmacht.
- Wissen wie man Software mit guter Usability entwickelt.
- Usability bestehender Software bewerten können.

Prof. Claudia Müller-Birn



Themen

- Den **Benutzer** und dessen Ziele **verstehen**: User Research
- Den **Faktor Mensch** berücksichtigen: Wahrnehmung und Kognition und deren **Relevanz für Interface Design und Interaction Design**
- **Konkrete Anwendungsgestaltung**: Interface Elemente, Interface Design Patterns und deren Einsatzbereiche
- Usability-Prüfung mit Benutzern: **Usability Tests**
- **Usability-Prüfung durch "Experten"**: z.B. Usability Heuristiken

Jakob Nielsen. "Usability Engineering". Boston: Academic Press, Inc. 1993.

- Usability Body of Knowledge
 - <http://www.usabilitybok.org>
 - Gute und übersichtliche Erläuterung der wichtigen Konzepte:
 - Erhebungs- und Evaluationsmethoden
 - Entwurfsprinzipien
 - Organisations- und Fortbildungsfragen
 - verwandte Wissensgebiete, Institutionen
 - Enthält weitere Literaturverweise



The screenshot shows the homepage of the Usability Body of Knowledge (BoK) project. The page has a blue header with the title "Preview of the Usability Body of Knowledge" and a green "Volunteer" button. Below the header, there is a navigation bar with "PATH: Home". The main content area is divided into several sections:

- Status Update:** A text box with a blue header containing a thank-you message to volunteers and an invitation to contribute to the next BoK-Camp.
- What is the Usability Body of Knowledge?:** A section with a blue header explaining the project's goal and providing a list of links: "About the Usability BoK", "History of the project", "Who's involved", and "FAQ's".
- How Can You Help?:** A section with a green header explaining the need for a BoK wiki and inviting volunteers to contribute information.
- Subject Areas:** A section with a blue header listing "Methods" and "Professional Development" as key areas of focus.

On the right side of the page, there is a logo for the Usability Professionals' Association (UPA) and a text box stating: "The Usability Bok is a Usability Professionals' Association project".

Danke.

